

Pfizer solicita autorización para aplicar su vacuna en niños menores de 5 años

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › El 1 de febrero de 2022, Pfizer/BioNTech le solicito a la Administración de Alimentos y Medicamentos una autorización de uso de emergencia (EUA, por sus siglas en inglés) para su vacuna antiCOVID dirigida a niños de 6 meses a 4 años
- › La EUA será para un esquema de dos dosis, bajo la posibilidad de extenderlo hasta tres dosis, ya que se ha demostrado que, en niños de 2 a 4 años, dos dosis no son suficientes
- › La dosis que recibirán los niños de 6 meses a 4 años estará compuesta por una décima parte de la dosis para adultos
- › Si Pfizer espera hasta que finalice el ensayo para las tres dosis, entonces recibiría la EUA solo hasta finales de marzo de 2022 y, según los informes, las autoridades federales están "ansiosas por lanzar un programa de vacunación para niños pequeños, ya que los estudios demostraron que el esquema de dos dosis no tuvo ningún problema de seguridad"
- › Pero los datos de Pfizer plantean problemas de seguridad graves, ya que tan solo durante los primeros 2.5 meses del lanzamiento de su campaña de vacunación para adultos, recibieron 42 086 reportes de lesiones, que incluyeron 1223 casos de muerte

Seguro ya escucho algo sobre los innumerables casos de niños menores de 5 años que sufren una enfermedad grave por COVID, lo cual es la justificación de Pfizer para que su vacuna obtenga una autorización de uso de emergencia (EUA) para niños pequeños. ¿No ha escuchado nada al respecto? Pues yo tampoco.

A pesar de toda la evidencia que demuestra que los niños pequeños casi no tienen riesgo de complicaciones graves o de muerte por COVID-19, Pfizer insiste en poner su tecnología experimental de transferencia de genes en el brazo de nuestros bebés y niños pequeños.

El 1 de febrero de 2022, Pfizer/BioNTech le solicito a la Administración de Alimentos y Medicamentos una autorización de uso de emergencia (EUA, por sus siglas en inglés) para su vacuna antiCOVID para niños de 6 meses a 4 años.^{1,2,3}

A mediados de diciembre de 2021, Pfizer admitió que dos dosis, que se componen de una décima parte de la dosis para adultos, no lograron producir una respuesta inmunológica adecuada en niños de 2 a 4 años. Por lo que ahora están realizando ensayos para determinar si tres dosis logran producir los resultados deseados en ese grupo de edad. Mientras tanto, la EUA será para un esquema de dos dosis, bajo la posibilidad de extenderlo a una tercera dosis.

Según el diario *The New York Times*,⁴ si Pfizer espera hasta que finalice el ensayo para las tres dosis, entonces recibiría la EUA solo hasta finales de marzo de 2022 y, según los informes, las autoridades federales están "ansiosas por lanzar un programa de vacunación para niños pequeños, ya que los estudios demostraron que el esquema de dos dosis no tuvo ningún problema de seguridad".

En otras palabras, parece que no les importa si la vacuna es efectiva o no. Creen que por decir que el esquema de dos dosis es "seguro", ES CORRECTO vacunar a los niños pequeños, aunque no obtengan ningún beneficio.

“ Varios expertos médicos, científicos y estudios advierten que las vacunas antiCOVID pueden deteriorar el sistema inmunológico. ¿Vale la pena exponer a los bebés y niños pequeños a este tipo de riesgos? ”

Según el portal MSN:⁵

"Pfizer y su socio BioNTech dijeron que la FDA les pidió que solicitaran la autorización, algo muy inusual. Poco después, la FDA programó una reunión de su comité asesor de vacunas para el 15 de febrero con el fin de tomar una decisión con respecto a la solicitud.

Así que permitir que Pfizer presente la solicitud significa que, si se autoriza, "los padres podrán comenzar a aplicar el esquema de dos dosis de la vacuna antiCOVID mientras esperan la posible autorización de una tercera dosis", según el director ejecutivo de Pfizer, Albert Bourla. De acuerdo con la compañía, los datos sobre la tercera dosis se presentarán ante la FDA 'en los próximos meses'".

La evidencia demuestra que las vacunas antiCOVID destruyen la función inmunológica

La lista de riesgos es muy larga. Incluso los datos de Pfizer revelan que su vacuna representa riesgos graves y los datos del mundo real lo confirman, pero día tras día nos damos cuenta de que esta situación es peor de lo que imaginábamos.

Varios expertos médicos, científicos y estudios advierten que las vacunas antiCOVID pueden deteriorar el sistema inmunológico. Por ejemplo, un estudio⁶ que se publicó el 6 de mayo de 2021 en el servidor de preimpresión medRxiv, encontró que la vacuna antiCOVID de Pfizer/BioNTech "reprograma las respuestas inmunológicas tanto adaptativas como innatas", lo que provoca deficiencia inmunológica.

Aunque la vacuna "indujo una inmunidad humoral y celular efectiva contra varias variantes del SARS-CoV-2", tras utilizar estímulos específicos (SARS-CoV-2) e inespecíficos (virales, fúngicos y bacterianos), también moduló la producción de citoquinas inflamatorias a través de las células inmunes innatas".

Las personas con "esquema de vacunación completo", es decir, con dos dosis de la vacuna de Pfizer, también produjeron menos interferón debido al estímulo que recibió el sistema inmunológico, lo que deterioró la respuesta inmunológica innata.

En otras palabras, estamos ante una terrible situación. Ya que al ponerse la vacuna obtiene cierta protección contra el SARS-CoV-2 y sus variantes, pero debilita su función inmunológica, y esto lo hace más susceptible a todo tipo de problemas de salud, que van desde infecciones bacterianas, fúngicas y virales hasta cáncer y autoinmunidad.

¿Vale la pena exponer a los bebés y niños pequeños a este tipo de riesgos? El hecho de que los niños no mueran después de algunas semanas de recibir la vacuna no significa que es segura e inofensiva. La mayoría de sus efectos dañinos son a largo plazo y aparecen mucho tiempo después de recibir la vacuna.

La FDA está siendo muy irresponsable y negligente al poner a los niños en riesgo para nada, porque ya saben que dos dosis no producen el efecto protector en niños 2 a 4 años.

Los datos de Pfizer confirman los problemas de seguridad

Los datos de los ensayos de Pfizer,⁷ que acaba de publicar la FDA en respuesta a una solicitud que se presentó bajo la Ley de Libertad de Información (FOIA, por sus siglas en inglés), no confirman su seguridad, sino todo lo contrario. Entre el 1 de diciembre de 2020 y el 28 de febrero de 2021, un período de solo 2.5 meses, Pfizer recibió 42 086 reportes de lesiones, que incluyeron 1223 casos de muerte.

Pero la vacuna contra la gripe porcina de 1976 se retiró tras 25 casos de muerte, ¿por qué ahora es diferente? Incluso Pfizer reconoció que la tasa de lesiones no es normal. De hecho, recibían tantos reportes de eventos adversos que tuvieron que contratar más personal para las áreas de captura de datos y procesamiento de casos. Aun así, insisten en que todo va según lo planeado y que no hay ningún problema.

Al principio, la FDA dijo que le tomaría 55 años publicar todos los datos del ensayo de Pfizer, ya que publicaría 500 páginas por mes. Después de encontrar otro conjunto de

documentos con información muy importante, dijo que le tomaría 75 años. Un juez denegó ambas solicitudes y le ordenó que, a partir del 1 de marzo de 2022, debía comenzar a publicar 55 000 páginas por mes, por lo que le tomaría ocho meses publicar todos los datos.⁸

Después de analizar las primeras 500 páginas que se publicaron en noviembre de 2021, quedó claro por qué la FDA quería tomarse tanto tiempo, quería asegurarse de que todos los involucrados en este fraude estuvieran muertos y enterrados antes de que toda la verdad saliera a la luz. Si todo marcha como lo planearon, para septiembre de 2022 ya sabremos toda la verdad.

Pfizer interviene en la demanda de la Ley de Libertad de Información (FOIA)

Pero hay otro problema en la demanda de la Ley de Libertad de Información contra la FDA, ahora Pfizer quiere intervenir en este caso. Pfizer dice que quiere "ayudarlo" a la FDA a redactar la documentación, al señalar que contiene secretos comerciales e información patentada que debe protegerse y que, en caso de hacerse pública, se le podría dar mal uso.^{9,10} El 26 de enero de 2022, la agencia Reuters informó lo siguiente:¹¹

"Pfizer Inc. quiere intervenir en una demanda federal de Texas que busca que la Administración de Alimentos y Medicamentos revele la información en la que se basó para autorizar la vacuna antiCOVID, algo que, según la parte demandante, es muy prematuro.

Pfizer contrató al bufete de abogados DLA Piper, que el 21 de enero le dijo al juez Mark Pittman que querían intervenir para ayudar a la FDA a evitar la divulgación "inapropiada" de secretos comerciales y de información comercial confidencial.

El grupo de médicos y científicos que el año pasado interpuso una demanda para acceder a los documentos en los que se basó la FDA para autorizar la vacuna de Pfizer, dijo ante el tribunal durante la [presentación de documentos](#)

que la oferta de la compañía de participar en esta demanda fue prematura porque las partes demandantes no han objetado ninguna redacción de los registros solicitados".

El portal The Defender también informó lo siguiente:¹²

"La FDA afirmó que Pfizer tiene derecho a intervenir en el caso y en el proceso de redacción de los documentos en cuestión porque así lo avala la "Ley de Secretos Comerciales" que promulgó el presidente Obama en 2016, al señalar:

'la FDA cree que asociarse con Pfizer para proteger parte de los registros bajo la Exención 4, de la Ley de Secretos Comerciales, 18 U.S.C. § 1905, u otras protecciones legales, será un componente necesario de los esfuerzos de la agencia para cumplir con las exigencias particulares de este caso'.

Pero según The Gateway Pundit, la FDA y Pfizer están malinterpretando la Ley de Secretos Comerciales: "La protección que ofrece esa ley permite que el propietario de un secreto comercial demande ante un tribunal federal cuando sus secretos comerciales hayan sido malversados y ni siquiera implica que una compañía pueda intervenir en una solicitud de registros públicos a través de la FOIA".

Aaron Siri del bufete de abogados Siri & Glimstad también cuestionó el compromiso de la FDA con la transparencia e insinuó un encubrimiento al señalar lo siguiente: 'Además del Congreso, la Corte es la única que puede controlar a la FDA.

Es comprensible que la FDA no quiera que científicos independientes revisen los documentos en los que se basó para autorizar la vacuna de Pfizer dado que no es tan efectiva como afirmó la FDA en un principio, no previene la transmisión, no previene contra ciertas variantes nuevas, puede causar inflamación cardíaca grave en personas jóvenes y tiene muchos otros problemas de seguridad que son muy evidentes".

Siri dijo que la 'vergüenza' que podría sentir la FDA por su decisión de autorizar la vacuna de Pfizer debe pasar a un segundo plano ante la transparencia que exige la FOIA, 'la necesidad urgente y los intereses del pueblo estadounidense por revisar los datos en los que basó su autorización'.

Toda la verdad sobre Pfizer

Un documental que se titula "Vaccine Wars: The Truth About Pfizer", analiza una serie de cuestiones relacionadas con el manejo de Pfizer durante la pandemia de COVID, que incluye lo que se conoce como "mercantilismo de la guerra" (que se enfoca en las ganancias que se obtienen durante una pandemia), la propagación de información falsa sobre los productos rivales, denuncias sobre fraude científico y sobre Pfizer "jugando a ser Dios", al decidir de manera unilateral quién recibiría su vacuna y quién no con el fin de prolongar la pandemia.

Según el documental, para empezar, la vacuna de Pfizer siempre fue más cara que la de la farmacéutica rival, AstraZeneca. La vacuna de Pfizer le costó al gobierno de Reino Unido unos £18 por dosis, en comparación con los £3 de la vacuna de AstraZeneca, pero cuando Pfizer lanzó su tercera dosis de refuerzo, incrementó su precio a £22, una decisión que generó mucha polémica sobre las verdaderas intenciones de esta compañía. Pero estas son bastante claras, para Pfizer todo gira en torno al dinero.

Claro que la compañía lo negará de forma rotunda. Según el profesor Sir Andrew Pollard, quien ayudó a desarrollar la vacuna de Pfizer, el objetivo principal de la compañía jamás fue maximizar las ganancias. Por otro lado, Jan Schakowsky, congresista estadounidense, dijo que, sin lugar a dudas, Pfizer no hizo ningún esfuerzo por bajar sus precios o limitar sus ganancias.

Ganancias sin precedentes

Según el documental, la vacuna antiCOVID de Pfizer se ha convertido en el producto farmacéutico más rentable que el mundo jamás haya visto. Desde el tercer trimestre de

2021, los ingresos de Pfizer estuvieron un 130 % por encima de los costos operativos, y para 2021, los ingresos por su vacuna antiCOVID alcanzaron los 36 mil millones de dólares. Así mismo, se prevé que, en 2022, estos ingresos alcancen los 55 mil millones, que equivale al producto interno bruto (PIB) de Croacia.

De acuerdo con el documental, una de las razones de las ganancias récord de Pfizer es que les ha dado prioridad a las naciones occidentales más ricas, dispuestas y capaces de pagar un mayor costo por su producto. Pfizer también se ha negado a compartir su fórmula patentada, lo que evita que la vacuna llegue a los países más pobres.

Se estima que su margen de ganancia bruta es de alrededor del 80 % o quizás un poco más. Pero Pfizer afirma que el margen de ganancia de su vacuna es de casi el 20 %. Pfizer se justifica al decir que con estas ganancias puede realizar más investigaciones y así desarrollar productos más efectivos, pero recordemos que los contribuyentes pagaron por toda la investigación y el desarrollo de esta vacuna.

Como explica el documental, BioNTech realizó la etapa inicial del desarrollo de la vacuna de Pfizer con financiación pública por parte del gobierno alemán y la Unión Europea. En pocas palabras, los ciudadanos pagaron por el desarrollo de esta vacuna, pero Pfizer se lleva todas las ganancias.

Para finales de 2021, Pfizer había fabricado 2 mil millones de dosis de la vacuna. Pero, aunque la compañía afirma que existe un "acceso equitativo", solo el 16 % de estas vacunas terminaron en países de ingresos bajos y medios, mientras que el 1 % fue destinado a los países más pobres.

Pfizer prevé que para 2022 producirá unos 4 mil millones de dosis. Según el documental, el costo total de fabricación es de entre 80 centavos y \$ 1.40 por dosis. Lo más probable es que el costo real sea de \$ 1.05, pero Pfizer lo niega y dice que "no refleja los costos reales" de producir una vacuna, ya que esta cifra no incluye el costo del proceso de fabricación masiva, la distribución global y los ensayos clínicos.

A finales de 2021, el Reino Unido, que es el país que recibe el precio más alto por la vacuna de Pfizer, pagó un estimado de £2.6 mil millones (alrededor de 3.5 mil millones

de dólares) que, según el costo de producción, es casi £2 mil millones (alrededor de 2.7 mil millones de dólares) más de lo que debería haber pagado si el margen de ganancia fuera más razonable.

Pfizer propaga información falsa sobre sus competidores

De acuerdo con el documental, Pfizer también difunde información falsa sobre las demás vacunas antiCOVID, lo cual involucra a la vacuna de AstraZeneca. Por ejemplo, los médicos en Canadá recibieron una presentación en power point que incluía una diapositiva que explicaba las supuestas desventajas de las vacunas de ADN de vector viral (como la de AstraZeneca).

La diapositiva señala que las vacunas de ADN del vector viral pueden provocar integración cromosómica y oncogénesis. En otras palabras, el ADN podría integrarse de forma permanente a sus genes y podría causar cáncer. También lanzaron una advertencia contra su uso en pacientes con inmunosupresión.

De manera curiosa, cuando se le pregunta a Pollard, dice que ninguna de esas afirmaciones es cierta. Entonces, "¿cómo llegó esta información a las manos de médicos en todo Canadá?". Después de investigar un poco, descubrieron que Pfizer financió parte de la presentación y que el orador principal de esta presentación también había recibido financiación de esta compañía.

De manera específica, la parte de la presentación que enumeraba las desventajas de los productos de ADN de vector viral, la escribió un equipo que incluía al menos a un miembro que en algún momento trabajó en el departamento de vacunas de Pfizer.

Al preguntarle sobre los riesgos relacionados con la información errónea sobre las vacunas, Pollard dijo que existen "grandes riesgos", ya que cualquier cosa que haga que las personas duden en vacunarse puede poner su vida en riesgo.

Entonces, si la declaración Pfizer afectó la credibilidad de una vacuna antiCOVID, entonces también sería culpable de sembrar dudas sobre la vacuna y poner vidas en riesgo, ¿no? Y si Pollard afirmó que ninguna de esas advertencias es cierta, entonces

significa que Pfizer pone en riesgo la vida de las personas con el único fin de maximizar sus ganancias. Claro que Pfizer niega estar involucrado en toda esta situación.

Pero quiero aclarar que no estoy de acuerdo con el documental cuando afirma que la vacuna de Pfizer es un medicamento que salva vidas. Tampoco estoy de acuerdo con la afirmación de Pollard de que sembrar dudas sobre las vacunas puede ser mortal. Lo que debo señalar es toda la hipocresía que rodea a estas vacunas.

Si bien el documental pone a Pfizer como una compañía codiciosa, pero que ha salvado muchas vidas, creo que todas las vacunas antiCOVID son una gran estafa que provocan más daños que beneficios. De forma literal, producen ganancias a costa del sufrimiento y de la vida de un número incalculable de personas.

Existen muchas inconsistencias

Después de hacer creer a las personas que la vacuna de Pfizer es "segura y efectiva", el documental revisa el testimonio de la informante¹³ Brooke Jackson, coordinadora de investigación clínica y ex directora regional de *Ventavia Research Group*, una organización de investigación que se encargó de analizar la vacuna antiCOVID de Pfizer en varios sitios en Texas.

Jackson, quien trabajó en el ensayo fase 3 de la vacuna antiCOVID de Pfizer en el otoño de 2020, afirma que encontró evidencia de falsificación de datos. También se sorprendió al enterarse que los pacientes en los ensayos clínicos no estaban cegados, ya que recibieron gráficas que contenían información que señalaba si había recibido la vacuna real o un placebo, lo cual es una violación grave. "En toda mi carrera como investigadora, jamás había visto tantas violaciones como las que vi en Ventavia", dijo Jackson.

De inmediato reportó ante sus superiores sus preocupaciones sobre la mala gestión del laboratorio, la seguridad del paciente y los problemas de integridad de los datos, pero solo la ignoraron. También trató de hablar con su contacto en Pfizer, pero jamás pudo

contactarlo de forma directa. Al final, presentó una queja ante la Administración de Alimentos y Medicamentos, y no recibió ninguna respuesta. Para colmo, la despidieron.

En respuesta a las preguntas del documental, Pfizer afirma que realizó "una investigación exhaustiva" sobre las afirmaciones de Jackson y que "se tomaron medidas para corregir y remediar" los problemas que reportó y que no se encontró evidencia que "invalidara los datos o pusiera en peligro la integridad del estudio". Ventavia también afirma que concluyeron que las acusaciones de Jackson "no tenían fundamentos", mientras que la FDA insiste en que "confía plenamente" en los datos de Pfizer.

Experimentar con niños es inadmisibile

A lo largo de la historia, los ensayos en humanos jamás incluyeron a niños, y por una buena razón. Sin importar el tipo de medicamento, el daño que puede causarles es grave, pero esta vez, se trata de una tecnología de transferencia de genes que jamás se había probado, ni siquiera en animales.

Hasta el día de hoy, cientos de miles de personas adultas han experimentado efectos secundarios muy graves. Tan solo en los Estados Unidos, hasta el 21 de enero de 2022, había más de 10 300 casos de muerte relacionados con la vacuna.¹⁴ ¿Por qué la FDA decidió poner en riesgo la vida de nuestros niños?

Como se mencionó antes, ya sabemos que los niños tienen un riesgo casi nulo de morir por COVID. Pueden dar positivo a la prueba. Pueden desarrollar síntomas que no representan mayor peligro que los de una gripe o resfriado común. No existe justificación alguna para ponerles la vacuna antiCOVID y arriesgar su salud a largo plazo. No la necesitan, por lo tanto, CUALQUIER riesgo de la vacuna, por mínimo que sea, es inaceptable.

Por suerte, muchos padres, que incluyen a personas que ya recibieron la vacuna, no están dispuestos a arriesgar la vida de su hijo. Hasta mediados de diciembre de 2021, poco menos del 20 % de los niños de entre 5 y 11 años habían recibido su primera dosis

de la vacuna antiCOVID, mientras que las tasas de vacunación entre los niños en áreas urbanas duplicaban las tasas entre los niños de áreas rurales.¹⁵

Pero la tasa de vacunación comenzó a disminuir. Por ejemplo, a mediados de noviembre de 2021 en Florida, la tasa de vacunas semanales entre niños de 5 a 11 años era de 55 548, cuando entró en vigor la EUA para este grupo de edad. Para la última semana de enero de 2022, esa tasa semanal se había reducido a 10 084.¹⁶ Así que espero que, si entra en vigor la EUA para bebés y niños pequeños, los padres hagan lo mismo y se nieguen a que sus hijos sean conejillos de indias.

Fuentes y Referencias

- ^{1, 4} [New York Times January 31, 2022 \(Archived\)](#)
- ^{2, 5} [MSN February 1, 2022](#)
- ^{3, 16} [Yahoo! News February 1, 2022](#)
- ⁶ [medRxiv May 6, 2021](#)
- ⁷ [PHMPT.org Pfizer documents](#)
- ⁸ [Denver Gazette January 7, 2022](#)
- ⁹ [Endpoint News January 27, 2022](#)
- ^{10, 12} [The Defender January 31, 2022](#)
- ¹¹ [Reuters January 26, 2022](#)
- ¹³ [The BMJ 2021; 375:n2635](#)
- ¹⁴ [OpenVAERS US/Territories data as of January 21, 2022](#)
- ¹⁵ [NBC News December 15, 2021](#)