

# ¿Qué les espera a las personas que recibieron la vacuna antiCOVID?

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

## HISTORIA EN BREVE

- › Las grandes compañías farmacéuticas tenían años queriendo utilizar la tecnología de transferencia de genes de ARNm. Por ejemplo, en 2019, un panel del Milken Institute habló sobre desarrollar tecnología de ARNm para sustituir las vacunas convencionales
- › Las vacunas antiCOVID ya llevan un año en circulación y todos los días surge información nueva que revela que a los científicos aún les falta mucho por aprender sobre este tipo de tecnología, o peor aún, que no la entienden en absoluto. Sin embargo, no les importa el daño que puedan causar
- › Las vacunas antiCOVID no contienen el mismo ARNm que se encuentra en el virus SARS-CoV-2. El ARNm se manipuló de forma genética a través de un proceso que se conoce como "optimización de codones", y se sabe que este proceso produce efectos secundarios inesperados
- › La optimización de codones puede provocar que las proteínas no se plieguen de forma correcta, lo que a su vez se relaciona con problemas de salud mortales como insuficiencia cardíaca y enfermedades neurodegenerativas
- › Al parecer, Pfizer fue la compañía que más recurrió a este proceso para fabricar su vacuna, ya que en su Plan de Gestión de Riesgos que presentó ante la FDA, admitió que la optimización de codones que realizaron elevó los niveles de gamma glutamil transferasa (GGT), que es un marcador temprano de insuficiencia cardíaca

Las grandes compañías farmacéuticas tenían años queriendo utilizar la tecnología de transferencia de genes de ARNm. Por ejemplo, en 2019, un panel del *Milken Institute* habló sobre desarrollar tecnología de ARNm<sup>1</sup> para sustituir las vacunas convencionales.

Algunas de las personas que asistieron a la reunión incluyen al Dr. Anthony Fauci, director del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID, por sus siglas en inglés) y el Dr. Rick Bright, exdirector de Autoridad de Investigación y Desarrollo Biomédico Avanzado (BARDA, por sus siglas en inglés) y ahora vicepresidente de Prevención y Respuesta a Pandemias de la Fundación Rockefeller.

Bright sugirió que "se podría necesitar, incluso de forma urgente, de una entidad que sea completamente disruptiva, que no tenga barreras, ni procesos burocráticos".

Al parecer, el mensaje subliminal de Bright fue que una pandemia podría ayudarlos a hacer esta peligrosa transición, ya que podría ser más fácil eludir las "barreras y procesos burocráticos" en caso de una crisis grave.

Pues parece que Bright y Fauci cumplieron sus deseos, y ahora las personas de todo el mundo están sufriendo las consecuencias de su decisión de eludir las barreras y los procesos burocráticos, así como el principio de precaución. De hecho, muchos médicos y científicos advirtieron que las "vacunas" de ARNm eran peligrosas y que su uso era muy prematuro.

## **El invento más atroz en la historia de la medicina**

Las vacunas antiCOVID ya llevan un año en circulación y todos los días surge información nueva que revela que a los científicos aún les falta mucho por aprender sobre este tipo de tecnología, o peor aún, que no la entienden en absoluto. Sin embargo, no les importa el daño que puedan causar.

En agosto de 2021, el portal *Substack* publicó un artículo<sup>2</sup> en el que Ehdén Biber, investigador británico de seguridad cibernética, revisó cómo se crearon las vacunas de ARNm y se centró en lo que él cree que puede ser "el peor defecto de diseño en la historia de la humanidad".

El ARNm se manipuló de forma genética a través de un proceso que se conoce como "optimización de codones", y se sabe que este proceso produce efectos secundarios inesperados. "¿Cómo es posible que Pfizer, Moderna, AstraZeneca, Janssen, entre otras, utilicen una tecnología que tanto ellos como las autoridades saben que puede causar efectos que se desconocen? preguntó Biber. Aquí hay un fragmento de este impactante artículo:

*"Intentar decirle a su cuerpo que genere proteínas es difícil por muchas razones. Una de ellas es el hecho de que cuando intenta ejecutar la información de la proteína, a través de los ribosomas que procesan ese código y generan la proteína, puede ser un proceso lento o atascarse un buen tiempo.*

*Por suerte, los científicos descubrieron una manera de superar este problema al sustituir el código: en lugar de utilizar el código genético original para generar la proteína, cambiaron las letras en el código para optimizar el código. Esto se conoce como optimización de codones.*

*Los codones son tres nucleótidos; los nucleótidos son los componentes básicos de su ADN. Aquí hay un ejemplo de la optimización de codones: se altera el 60 % de los codones y se altera el 22 % de los nucleótidos. ¡Y al final, los ribosomas producen la misma proteína! Pero ¿en realidad es la misma proteína? No.*

*En 2011 la revista Nature Medicine publicó el artículo titulado:<sup>3</sup> "Breaking the Silence", que describe cómo la optimización de codones, que utiliza esta sustitución sinónima de ADN, puede provocar enfermedades de muchas formas diferentes.*

*Resulta que la proteína que produce la optimización de codones tiene diferentes formas de plegarse y una forma 3D diferente, lo que, por ejemplo, "podría causar inmunogenicidad, pero este efecto no aparecería sino hasta las últimas etapas de los ensayos clínicos o incluso hasta después de que se apruebe", sin embargo, esta declaración se refiere al proceso de aprobación*

*NORMAL y las vacunas antiCOVID se aprobaron sin pasar por todo este proceso”.*

Biber cita a la Dra. Chava Kimchi Sarfaty, investigadora principal de la Administración de Alimentos y Medicamentos: "creemos que no es posible optimizar los codones y hacer que la proteína se comporte como lo hacía en su forma original".

En resumen, la optimización de codones puede alterar la forma en que las proteínas se pliegan y funcionan, y Sarfaty advirtió que, por ejemplo, "la forma modificada podría causar inmunogenicidad, pero este efecto no aparecería sino hasta las últimas etapas de los ensayos clínicos o incluso hasta después de que se apruebe".<sup>4</sup> Entonces, si la FDA sabía todo esto desde 2011 ¿por qué no se opuso contra el uso de la optimización de codones para fabricar las vacunas antiCOVID?

## **Las proteínas mal plegadas y las enfermedades que provocan**

Biber también cita una serie de estudios que relacionan el mal plegamiento de proteínas con una variedad de patologías graves, como la neurodegeneración que se observa en el Alzheimer, la enfermedad de Parkinson y la insuficiencia cardíaca.<sup>5</sup> Como se explica en el artículo: "Protein Misfolding Diseases" que se publicó en 2017:<sup>6</sup>

*“Para que las moléculas de las proteínas adquieran actividad funcional, deben plegarse en estructuras tridimensionales definidas. Sin embargo, las cadenas de proteínas pueden adoptar una gran variedad de estados conformacionales y, por lo general, su actividad biológica es poco estable.*

*Las proteínas metaestables tienden a poblar especies mal plegadas que son propensas a formar compuestos tóxicos, como oligómeros solubles y depósitos de amiloide fibrilar, que se relacionan con la neurodegeneración en enfermedades como el Alzheimer, párkinson y muchas otras patologías”.*

“Entonces, si es tan inestable, ¿por qué los fabricantes utilizan este proceso?” preguntó Biber. La respuesta es: para que la vacuna funcione, los niveles de expresión de las proteínas deben ser mucho mayores a los que se pueden obtener de forma natural.

**“ En el Plan de Gestión de Riesgos de BNT162b2/Comirnaty, que se presentó ante la FDA para obtener la Autorización de Uso de Emergencia, Pfizer admitió que la optimización de codones que realizaron elevó los niveles de gamma glutamil transferasa (GGT), que es un marcador temprano de insuficiencia cardíaca. ”**

Al parecer, Pfizer fue la compañía que más recurrió a este proceso para fabricar su vacuna, y no es ningún secreto que alterar el ARNm podría causar un mal plegamiento de proteínas y "anomalías de empalme". Como lo señaló un artículo que se publicó en marzo de 2021:<sup>7</sup>

*“La vacuna antiCOVID BNT162b2 está compuesta por un ARN de 4284 nucleótidos que se divide en seis secciones que contienen la información que se necesita para crear una fábrica de proteínas S-spike, que son las que utiliza el SARS-CoV-2 para infectar al huésped. Después de eso, estas proteínas se salen de la célula, lo que provoca la reacción inmunológica y la producción de anticuerpos.*

*El problema es que al alterar tanto el ARNm, se reemplaza el uracilo para engañar al sistema inmunológico con pseudouridina; las letras de todos los tripletes de codones se reemplazan por una C o una G, lo que acelera la síntesis de proteínas; se reemplazan algunos aminoácidos con prolina y se agrega una secuencia (3'-UTR), lo que produce una alteración desconocida.*

*Y una mala traducción genética tiene consecuencias en la fisiopatología de muchas enfermedades. Además, el ARNm inyectado es pre-ARNm, lo que puede producir varios ARNm maduros, que son anomalías de empalme, que a su vez provocan daños graves a largo plazo en la salud humana.*

*En pocas palabras, lo que se creará no es idéntico a la proteína S spike; solo es un error en la decodificación traduccional, una mala lectura de codones y la producción de diferentes aminoácidos. Luego están las proteínas que se crean y que pueden causar daños a largo plazo en la salud humana, a pesar de que el ADN no se modifica, sino que se queda en el núcleo celular y no en el citoplasma, donde llega el ARNm modificado”.*

## **La vacuna de Pfizer eleva el marcador de muerte prematura**

“En el Plan de Gestión de Riesgos de BNT162b2/Comirnaty, que se presentó ante la FDA para obtener la Autorización de Uso de Emergencia, Pfizer admitió que la optimización de codones que realizaron elevó los niveles de gamma glutamil transferasa (GGT),<sup>8</sup> que es un marcador temprano de insuficiencia cardíaca”.

Los niveles elevados de GGT también pueden indicar resistencia a la insulina, enfermedad cardiometabólica,<sup>9</sup> enfermedad hepática<sup>10</sup> y enfermedad renal crónica.<sup>11</sup> Tener niveles elevados de GGT, también significa que hay problemas en el hígado. El nivel ideal de GGT es inferior a 16 unidades por litro (U/l) para hombres y menor a 9 U/l para mujeres. Si excede los 25 U/l (hombres) y los 18 U/L (mujeres), el riesgo de enfermedad crónica incrementa mucho.

Además, mientras sus niveles de GGT incrementan, sus niveles de glutatión bajan. De hecho, esta es una de las formas en que los niveles elevados de GGT dañan su salud. Puede reducir los niveles de GGT al elevar los niveles de glutatión.

A pesar de que Pfizer reconoció estos riesgos, no realizó ningún estudio para evaluar la seguridad farmacológica, la genotoxicidad o la carcinogenicidad de su vacuna. “¿Por qué le permitieron que omitiera todas estas pruebas?” preguntó Biber.<sup>12</sup> La respuesta es impactante.

## **Se omitieron estudios cruciales**

Bajo circunstancias normales, se requieren estudios en animales para evaluar la seguridad farmacológica, genotoxicidad o carcinogenicidad. Pero para la vacuna antiCOVID no se realizó ningún estudio en animales, por consiguiente, ninguno de los que le acabo de mencionar. Para la aprobación rápida (fast-tracking), las vacunas de ARNm solo se ensayaron en humanos. Y al parecer, la FDA no tiene la intención de exigirle a Pfizer que realice las pruebas que se necesitan para determinar el impacto que puede tener la optimización de codones en la salud humana. Como señaló Biber:

*“Los fabricantes saben sobre el posible riesgo y las autoridades de salud también, pero no tratan estos productos como lo que son, terapias génicas, y no implementan un plan de mitigación de riesgos para el proceso de optimización de codones. PARA ELIMINAR EL RIESGO, PRIMERO DEBE IDENTIFICARSE”.*

Me parece muy desconcertante que decidieran ponerles estas vacunas a miles de millones de personas alrededor del mundo, sabiendo que puede causar problemas muy graves.

Otro problema que plantea el artículo de Biber es el hecho de que los tipos de células difieren bastante en el uso de su codificador, por lo que determinar cómo se traduce el ARNm en un tipo de tejido no dice mucho sobre cómo se traducirá en un tejido diferente. Ninguno de los fabricantes de vacunas antiCOVID probó su producto en todos los tipos de tejidos (51 en total).

*“Estos cambios pueden alterar la traducción genética, que influye en la conformación de las proteínas, lo que puede provocar cambios estructurales, incrementar la inmunogenicidad y alterar el rendimiento. Eso es algo que se sabe desde los años 90. Muy seguras ¡cómo no!”* escribió Biber.<sup>13</sup>

## **Resumen**

Entonces, para resumirlo de la manera más clara posible: Pfizer, Moderna y Janssen modificaron el código genético del ARN para garantizar que la proteína spike que

produce su cuerpo, tras recibir la vacuna, sea más estable, así como para eludir los mecanismos de protección en las células que evitan que el virus se replique.

Sin este cambio, su sistema inmunológico destruiría el ARNm antes de que sus células pudieran comenzar a producir la proteína spike. El problema es que esta optimización de codones, es decir, la alteración genética, provoca errores de traducción cuando sus ribosomas, la "maquinaria" dentro de sus células que sintetizan proteínas, procesan el código.

Estos errores de traducción pueden provocar que las proteínas no se plieguen, ni funcionen de forma correcta. Ya sabemos que las proteínas mal plegadas se relacionan con la insuficiencia cardíaca repentina y las enfermedades neurodegenerativas. Pero no tenemos ni idea de lo que podrían causar las proteínas mal plegadas que producen las vacunas antiCOVID. Las consecuencias pueden ser las mismas que producen otras proteínas mal plegadas, o bien podrían provocar problemas completamente diferentes.

En una entrevista realizada para el documental "Planet Lockdown", la Dra. Alexandra Henrion-Caude, genetista e investigadora del Instituto Francés de Salud, explica qué es el ARN, la teoría sobre cómo funcionan las vacunas antiCOVID y algunas de las principales preocupaciones con respecto a su uso.

También señala que, si quisiera crear una vacuna, no se dirigiría a la parte del virus que es más propensa a mutar (la proteína spike). Seleccionaría una parte del virus que es menos propensa a mutar. Al dirigirse a la proteína spike, tendrían que desarrollar varias vacunas según sus mutaciones, así que esta decisión podría haber girado en torno al dinero.

Además, al dirigirse a la proteína spike, eligieron programar su cuerpo para producir la parte más tóxica del virus. Sabemos que la proteína spike no necesita del resto del virus para ser muy patógena (por ejemplo, produce coágulos de sangre y sangrado anormal). La coagulación o hemorragias se deben a que su sistema inmunológico ataca y destruye las células dentro de su sistema vascular que producen la proteína spike.



## **Dos estrategias que debe implementar si ya se vacunó**

Como se mencionó antes, al modificar el ARNm de la proteína spike que se utilizó en la vacuna, para hacerla "más efectiva", los errores de traducción podrían provocar que las proteínas no se plieguen de forma correcta, lo que se relaciona con graves problemas de salud.

Por suerte, su cuerpo tiene un proceso que tiene como objetivo corregir este error, ya que casi un tercio de las proteínas que crea su cuerpo están mal plegadas desde el momento en que se producen.

Hay dos estrategias simples que puede implementar para corregir o eliminar este error. La primera estrategia ya la he mencionado en varias ocasiones, la alimentación restringida, que consiste en consumir todas las comidas dentro de un período de seis a ocho horas que finaliza al menos tres horas antes de acostarse. Esto activa la autofagia mientras duerme y por la mañana, cuando el ayuno dura más de 14 horas.

La segunda estrategia, y la menos conocida, es utilizar una sauna de forma regular. Con el calor de la sauna, su cuerpo producirá proteínas de choque térmico que replegarán o eliminarán las proteínas mal plegadas. Solo debe asegurarse de que esté a la temperatura correcta para provocar que sude mucho. Puede utilizar un termómetro oral para medir su temperatura y de este modo asegurarse de alcanzar unos 38 o 39 grados Celsius.

Además, esta estrategia podría ayudarlo a perder de 1 a 2 libras de peso. Solo asegúrese de beber suficiente agua y reemplazar la sal que pierde en el sudor. Pero hay un punto importante, muchas saunas emiten niveles elevados de campos electromagnéticos, así que debe ser muy cuidadoso al momento de elegir el tipo de sauna que utiliza. Aunque las saunas de infrarrojos más recientes ya no emiten campos magnéticos, casi todas lo hacen, así que lo mejor es evitar este tipo de sauna.

### **¿Qué son las pastillas para la moral?**

Después de toda la información que ha salido a la luz, queda claro que las vacunas antiCOVID son peligrosas. Es evidente que pueden causar graves problemas de salud, tanto a corto como a largo plazo. A pesar de eso, los fabricantes, las autoridades de salud y los líderes políticos presionan para que cada hombre, mujer y niño reciba no solo una, sino varias dosis de estas vacunas.

No cabe la menor duda que las vacunas antiCOVID son el experimento humano más grande de la historia. Las consecuencias a corto plazo ya son más que evidentes, pero aún no sabemos lo que pueden causar a largo plazo.

Y esto aplica para todas las medidas pandémicas que se han implementado hasta la fecha, como el uso obligatorio de cubrebocas, el distanciamiento social y los confinamientos. No hay evidencia científica que demuestre la efectividad de ninguna de estas medidas, y cuando se trata de evaluar el daño que han causado, lo que estamos viviendo apenas es la punta del iceberg.

Para lograr que las personas cumplan con todas estas medidas experimentales y poco éticas, al menos una persona se atrevió a sugerir una idea muy extrema: "pastillas para la moral", que en pocas palabras significa drogar a la población para que obedezca. Como informó la revista *Forbes* en agosto de 2020:<sup>14</sup>

*"El bioeticista Parker Crutchfield, sugirió un enfoque muy controversial para acabar con la pandemia:<sup>15</sup> una "pastilla para la moral". Es decir, dar drogas psicoactivas a toda la población con el fin de "mejorar su moral", lo que ayudará a que las personas respeten las nuevas normas sociales, como usar cubrebocas e implementar el distanciamiento social.*

*Crutchfield señala que aquellos 'con poca moral también son los menos propensos a cumplir las medidas pandémicas. Por lo tanto, se requiere implementar métodos involuntarios, como exigir de manera legal que todas las personas tomen esta píldora, o bien administrar el medicamento en secreto a través del suministro de agua.*

*En otras palabras, obligar a las personas a tomar una 'píldora para la moral' no altera el cálculo moral fundamental de cualquier política propuesta. Solo ayuda a las autoridades a que las personas respeten las leyes buenas (o malas)."*

Lo que sugiere Crutchfield parece un capítulo de una novela distópica, pero encaja a la perfección con la ideología tecnocrática, que establece que los tecnócratas, una élite pequeña y poderosa que cree que puede lograr la inmortalidad a través del transhumanismo, son más inteligentes y dignos de vivir que todos los demás y por lo tanto tienen el derecho de imponerle a las masas su verdad moral.

Nota del editor: después de todas las críticas que recibió su comentario sobre las pastillas para la moral de Crutchfield, en febrero de 2022, la revista *Forbes* cambió el título del artículo<sup>16</sup> a "No, Don't Use a 'Morality Pill' to Stop the COVID Pandemic" y agregó una nota del autor que explica que se cambió el título con el fin de "establecer de manera más clara" la postura personal del autor.

## **En busca de una supervacuna universal**

Aunque muchos expertos afirman que la pandemia quedó en el pasado,<sup>17</sup> el complejo industrial pandémico se empeña en seguir explotando su mina de oro. Como se dijo en la reunión del Instituto Milken en 2019, quieren crear una "supervacuna" universal de ARNm.

En 2019, Fauci quería una vacuna universal contra la influenza. En la actualidad, su objetivo es una vacuna antiCOVID universal que proteja de todas las variantes (tanto nuevas como viejas).<sup>18</sup> Una forma de lograrlo podría ser al cambiar la proteína spike por la proteína nucleocápsida (proteína n) que se encuentra dentro del virus.

Al dirigirse a esta parte del virus que no muta mucho de una cepa a otra, la protección podría ser mayor. La pregunta es, ¿por qué no lo hicieron desde el principio? O tal vez, la pregunta más acertada es ¿todo esto se relaciona con la "prometedora" vacuna contra el VIH de ARNm que el Dr. Anthony Fauci anunció en diciembre de 2021?

Como coautor del artículo de investigación sobre esta vacuna, Fauci explicó que funciona como las vacunas antiCOVID de ARNm, pero no se basa en la proteína spike. Sino que da instrucciones codificadas que les enseña a dos proteínas clave del VIH a producir partículas similares al virus en las células musculares.<sup>19</sup>

Sin importar el mecanismo de la próxima vacuna contra el VIH de ARNm, a pesar de años y años de investigaciones, ninguna de las vacunas polivalentes que se han desarrollado en el pasado ha sido efectiva. Y si consideramos todas las inconsistencias en el desarrollo de las vacunas antiCOVID, si la vacuna polivalente la fabricarán las mismas compañías y la aprobarán las mismas autoridades, entonces la pregunta es ¿por qué esta vez las cosas serían diferentes?

## Fuentes y Referencias

---

- <sup>1</sup> Rights and Freedoms October 7, 2021
- <sup>2, 4, 12, 13</sup> Ehdn Substack August 20, 2021
- <sup>3</sup> Nature Medicine December 6, 2011; 17: 1536-1538
- <sup>5</sup> Autophagy August 2008; 4(6): 821-823
- <sup>6</sup> Annual Review of Biochemistry June 20, 2017; 86: 21-26
- <sup>7</sup> Authorea March 25, 2021 DOI: 10.22541/au.161668243.35142344/v1
- <sup>8</sup> Nutr Metab. 2016;13:37
- <sup>9</sup> European Journal of Preventive Cardiology 2014 Dec;21(12):1541-8
- <sup>10</sup> Disease Markers October 12, 2015; 2015: 818570
- <sup>11</sup> Disease Markers 2017; 2017:9765259
- <sup>14</sup> Forbes August 30, 2020 (Archived)
- <sup>15</sup> The Conversation August 10, 2020 (Archived)
- <sup>16</sup> Forbes August 30, 2020 (Updated February 6, 2022)
- <sup>17</sup> CNBC February 4, 2022
- <sup>18</sup> Montreal Gazette February 4, 2022
- <sup>19</sup> Science Daily December 9, 2021