

La tasa real de mortalidad por vacunas antiCOVID

Análisis escrito por [Tessa Lena](#)

HISTORIA EN BREVE

- › El Dr. Spiro Pantazatos es investigador de la Universidad de Columbia y hace poco fue coautor de un estudio que habla sobre la "tasa de mortalidad inducida por las vacunas"
- › Al principio de la pandemia, su reacción fue como la de la mayoría de las personas, pero los datos (y su integridad científica) cambiaron por completo su forma de ver las cosas
- › El Dr. Spiro Pantazatos cree que el riesgo que representan las vacunas antiCOVID podría compararse con el riesgo que representaba contraer COVID en 2020, pero la diferencia es que ahora cada dosis que se administra incrementa ese riesgo
- › Su mensaje para sus colegas es dejar a un lado el silencio y levantar la voz

Esta historia trata sobre un valiente investigador de la Universidad de Columbia que es coautor de un [artículo](#) sobre los riesgos que representaban las vacunas antiCOVID ("tasa de mortalidad inducida por las vacunas") en octubre de 2021.

El nombre del investigador es Spiro Pantazatos, Ph.D., y profesor de neurobiología clínica (psiquiatría) en la Universidad de Columbia. También es investigador científico del Instituto Psiquiátrico del Estado de Nueva York. El título de su artículo (preimpresión) es "COVID vaccination and age-stratified all-cause mortality risk":

"Las estimaciones precisas de las reacciones adversas graves inducidas por las vacunas antiCOVID y las tasas de mortalidad son fundamentales para analizar la relación riesgo-beneficio de la vacunación y las dosis de refuerzo"

contra el coronavirus SARS-CoV-2 en diferentes grupos de edad. Pero los estudios de vigilancia actuales no están diseñados para estimar de forma precisa las tasas de mortalidad inducidas por las vacunas (VFR) o eventos que amenazan la vida.

Aquí, se utilizó la variación regional en las tasas de vacunación para predecir la mortalidad por cualquier causa y las muertes no relacionadas con el COVID en períodos de tiempo posteriores, se utilizaron dos conjuntos de datos independientes y públicos de Estados Unidos y Europa (resoluciones a nivel de mes y semana, respectivamente)".

En la actualidad, el Dr. Pantazatos está tratando de publicar su artículo, pero hasta ahora, todas las revistas a las que lo envió lo rechazaron.

La serie "Perspectives on the Pandemic" presentó una entrevista con el Dr. Pantazatos que, en mi opinión, es fascinante (aunque se habla sobre algo terrible, la entrevista es maravillosa). La presentación del Dr. Pantazatos es tan impecable y concisa que es el tipo de "vídeo que debe enviarle a todos aquellos que lo han tachado de loco todo este tiempo".

Al principio, la postura del Dr. Pantazatos sobre el COVID era como el de la mayoría de las personas.

Cuando comenzó la pandemia, el Dr. Pantazatos estaba muy conmovido por las vívidas imágenes que presentaban los medios de comunicación y como resultado, se sintió aterrorizado por el virus. Su plan era quedarse encerrado en su casa hasta que salieran las vacunas.

¿Por qué cambió su postura?

Luego, comenzó a analizar los datos que presentaron científicos como John Ioannidis y de pronto se dio cuenta que la realidad era muy diferente a lo que informaban los medios de comunicación.

Después, Herve Seligmann, quien fue coautor del documento del Dr. Pantazatos, presentó un análisis de datos de Europa que demostraban una tendencia consistente en que la campaña de vacunación parecía ir acompañada de un incremento en la mortalidad por cualquier causa durante el mes siguiente.

Al Dr. Pantazatos no le gustó mucho esa conclusión, ya que implicaba lo impensable, por lo que decidió hacer su propio análisis con base en los datos de Estados Unidos (vacunas y mortalidad por cualquier causa), que publicaron los CDC. Pero su análisis mostró la misma tendencia. Su análisis de los datos de los CDC demostró que después de una campaña de vacunación en una localidad determinada, hubo un incremento en la mortalidad por cualquier causa durante el mes siguiente, seguido de una disminución.

Según el Dr. Pantazatos, el riesgo que se relaciona con las vacunas antiCOVID es comparable al riesgo que se relaciona con contraer COVID, pero al nivel de principios de la pandemia que era muy elevado. Y dado que ambos riesgos son comparables, y los riesgos de la vacuna parecen incrementar con cada dosis adicional, además de que las compañías farmacéuticas están presionando para que se administren tantos refuerzos como sea posible, él cree que la VFR es un tema importante que debe discutirse más a fondo.

¿Por qué todas las revistas rechazaron su artículo?

De manera curiosa, en la entrevista, el Dr. Pantazatos mencionó que incluso antes de 2020, ya sabía que el proceso para publicar trabajos científicos en revistas de prestigio esta corrompido. Mencionó un [artículo](#) que se publicó en 2005 en "PLOS Medicine", "Medical Journals Are an Extension of the Marketing Arm of Pharmaceutical Companies", que hablaba sobre cómo las compañías farmacéuticas financian este tipo de revistas.

Además, algunos científicos ponen en juego la integridad de su investigación a cambio del prestigio y los beneficios de publicar sus trabajos, por lo que, incluso antes de 2020, no era raro que los investigadores "maquillaran" los resultados con el fin de que no afectara otros intereses. Me gustaría agregar la siguiente [cita](#) de Lancet:

“Gran parte de la literatura científica, quizá hasta la mitad, podría ser falsa. La ciencia se ha visto afectada por estudios con tamaños de muestra pequeños, efectos diminutos, análisis exploratorios inválidos y conflictos de intereses muy evidentes, junto con una obsesión por seguir tendencias de moda de dudosa importancia, al grado que se cuestiona su veracidad”, escribió en 2015, Richard Horton, editor de *The Lancet*.

Si quiere saber más sobre este tema, el año pasado escribí un artículo sobre la [corrupción en el establecimiento médico](#).

La importancia de levantar la voz

El Dr. Pantazatos no se guarda nada y comparte todos los detalles del análisis, pero lo presenta de una forma impecable y concisa. En lo personal, estoy muy impresionado por la integridad científica del Dr. Pantazatos y su habilidad para “apegarse a la ciencia”, así como con la forma en que presenta este tema tan aterrador.

Cree que se trata de un tema muy importante y, levantar la voz es sumamente crucial. Su mensaje para sus colegas es dejar a un lado el silencio y levantar la voz.

Transcripción completa de la [entrevista](#).

Sobre el Autor

Para encontrar más información del trabajo de Tessa Lena, asegúrese de consultar su biografía titulada: [Tessa Fights Robot](#).