

Los CDC modificaron la definición de vacunas

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › En un movimiento oculto para apoyar la narrativa de la vacuna, los CDC cambiaron sin que nadie supiera la definición de vacuna de más de 20 años, y ahora ya no dice que las vacunas producen inmunidad
- › La Organización Mundial de la Salud cambió la definición de pandemia, y ahora ya no dice que existe "una gran cantidad de muertes y enfermedades", solo que hay un nuevo virus sin inmunidad humana conocida
- › Los expertos en salud impulsan el programa de vacunas con base en la promesa de la inmunidad colectiva. Sin embargo, el NIAID dijo que puede tener infecciones irruptivas y transmitir esas infecciones a otras personas
- › La OMS define la inmunidad colectiva a las vacunas como aquellas que lo protegen de contraer la enfermedad y transmitirla. Esto significa que, de acuerdo con la definición de la OMS, las vacunas nunca proporcionarán inmunidad colectiva; ¿Cuánto tiempo tardará la OMS en volver a cambiar la definición?

En un movimiento subrepticio para apoyar la narrativa de la vacuna, los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades cambiaron sin que nadie supiera la definición de vacuna,^{1,2} que han mantenido desde al menos el 24 de febrero de 2011.³ A primera vista, podría parecer un pequeño cambio, pero tiene grandes repercusiones.

El significado de las palabras puede cambiar con el tiempo y puede verse influenciado por factores sociales, económicos, políticos, religiosos y tecnológicos. Muchas de las palabras que usamos hoy en día tienen significados muy diferentes a los que tenían

hace 10 o 100 años.⁴ Sin embargo, cambiar las palabras médicas y las definiciones tienen un gran impacto en el sesgo en la percepción. Un estudio demostró que un simple cambio de terminología podría causar:⁵

"Una enfermedad que se percibe como más grave, es más probable que sea una enfermedad y es más probable que sea una afección rara. Estos hallazgos con respecto a la conceptualización de la enfermedad tienen implicaciones para muchas áreas, incluyendo la comunicación médica con el público, publicidad y las políticas públicas".

Por ejemplo, la literatura médica redefinió el significado de "salud" durante varias décadas para pasar de la ausencia de enfermedad a un estado de bienestar. Esa definición está en constante evolución a la luz de la atención médica con base en valores, que algunos recomiendan que ahora incluya "las necesidades específicas del paciente y el sistema organizativo con base en valores requerido para satisfacer esas necesidades".⁶

Este cambio en la definición afecta la prestación de servicios de salud, percepción pública y la interpretación del significado de salud. Esta estrategia no pasó desapercibida para los CDC cuando eliminaron palabras importantes de la definición de "vacuna" para cambiar la percepción pública de cualquier terapia administrada que podría afectar el sistema inmunológico de una persona.

Es posible que esto permita que la administración de otros "productos" o "preparaciones" afecte su sistema inmunológico, y aun así lo llamen vacuna. Y, seamos realistas, para gran parte del público, la palabra "vacuna" aún tiene implicaciones positivas.

Los CDC eliminan las palabras importantes de la definición de vacuna

Para comprender la importancia del cambio, es esencial tener en cuenta que, antes de la pandemia de COVID, la definición de vacuna había estado estable durante casi un par de décadas con cambios menores de palabras que se producían cada pocos años.

Durante todo ese tiempo, el objetivo de una vacuna, cuyo objetivo es darle inmunidad al protegerlo de una enfermedad específica, había permanecido igual.

Por ejemplo, de acuerdo con una captura archivada del sitio web de los CDC, la definición de vacuna el 24 de febrero de 2011 fue:⁷

“Un producto que produce inmunidad y por lo tanto protege contra enfermedad. Las vacunas se administran a través de inyecciones con aguja, por vía oral y en aerosol”.

En julio de 2015, la redacción cambió a:⁸

“Un producto que estimula el sistema inmunológico de una persona a una enfermedad específica y lo protege de la misma. Las vacunas por lo general se administran a través de inyecciones con aguja, pero también se pueden administrar por vía oral o rociarse en la nariz”.

La redacción era la misma en junio de 2017,⁹ junio de 2019¹⁰ y junio de 2020.¹¹ Sin embargo, para el 26 de agosto de 2021,¹² la definición cambió un poco para agregar las palabras "para producir inmunidad":¹³

“Un producto que estimula el sistema inmunológico de una persona para producir inmunidad a una enfermedad específica y lo protege de la misma. Las vacunas por lo general se administran a través de inyecciones con aguja, pero también se pueden administrar por vía oral o rociarse en la nariz”.

Luego, menos de una semana después y pocos días después de que la FDA aprobara la vacuna de ARNm de Pfizer, la definición cambió de nuevo el 1 de septiembre de 2021, esta vez, de una forma más drástica. La definición de vacuna ahora dice:¹⁴

“Una preparación que se utiliza para estimular la respuesta inmunológica del cuerpo contra las enfermedades. Las vacunas por lo general se administran a través inyecciones con aguja, pero algunas se pueden administrar por vía oral o rociarse en la nariz”.

Como notará, la segunda oración aún es la misma. La primera parte de la definición fue la que cambió demasiado. En la última definición, una vacuna:

- Ya no es un "producto", sino una "preparación"
- Ya no estimula la respuesta inmunológica de forma directa, sino que sirve para estimular el sistema
- No produce inmunidad
- Estimula la respuesta inmune frente a enfermedades, no frente a una enfermedad específica
- Ya no protege a una persona de la enfermedad.

Talvez estos grandes cambios se crearon para permitir que los CDC, la FDA y otras agencias gubernamentales llamen "vacuna" al experimento de terapia genética que se administra en todo el mundo, aunque sabían muy bien que la llamada "vacuna" no se creó para producir inmunidad o prevenir la transmisión de enfermedades. De hecho, según cualquier definición de vacuna que se utilizara antes de 2021, esta inyección no es una vacuna.

Las organizaciones cambian los objetivos

Alex Berenson fue reportero de The New York Times y ahora es un autor galardonado. Publicó una línea de tiempo de eventos en una página de substack que él llama "Una demanda en tres actos".¹⁵ En el Acto I incluye una captura de pantalla del 26 de agosto de 2021 del sitio web de los CDC, con la definición previa de vacuna, como puede ver antes. El acto II es una captura de pantalla de un tweet que Berenson publicó el 28 de agosto de 2021:

"No detiene la infección. Ni la transmisión. No lo considere como una vacuna. Piense en ello, en el mejor de los casos, como un tratamiento con un tiempo limitado de efectividad y un perfil de efectos secundarios terrible que se debe dosificar ANTES DE LA ENFERMEDAD. ¿Y queremos hacerlo un mandato? Es una locura."

Tras la publicación de ese tweet, Twitter dictaminó que la información era engañosa y suspendió la cuenta¹⁶ por "violar las reglas de desinformación de COVID-19".¹⁷ Como escribe Berenson, "Este acto difamatorio me impide utilizar mi cuenta en cualquier parte del mundo".¹⁸

A los pocos días de que vetaron a Berenson, ocurrió el Acto III. Los CDC cambiaron la definición de vacuna y eliminaron el estándar que había estado vigente durante al menos 20 años de que las vacunas producen inmunidad. En su último comentario, Berenson alude a los actos de censura que han ocurrido en las plataformas de redes sociales desde el comienzo de esta pandemia y escribió: "¡El descubrimiento será increíble!"¹⁹

El 8 de septiembre de 2021, una de las seguidoras de Berenson, Carol Jones, comentó: "¡¡¡LOL !!! Mi marido abogado se rio mucho cuando leyó esto. Eso es pan comido". Como nota al margen, la definición de vacuna del diccionario Merriam-Webster una vez fue:²⁰

"... una preparación de microorganismos muertos, organismos vivos atenuados u organismos vivos totalmente virulentos que se administra para producir o aumentar de forma artificial la inmunidad a una enfermedad en particular".

Sin embargo, antes de que los CDC cambiaran su definición, Merriam-Webster ya había cambiado la suya, que ahora incluye una descripción secundaria de la terapia génica experimental antiCOVID-19.²¹ De forma curiosa, cuando hicieron el cambio, la definición evolucionó de una línea única a una definición de 12 párrafos mucho más compleja que es un reflejo de los tiempos en que vivimos.

El movimiento para cambiar la definición de una vacuna puede ayudar a proteger a la industria farmacéutica y a las agencias de salud de violar una ley de la Comisión Federal de Comercio que regula las prácticas engañosas en las declaraciones médicas. De acuerdo con esto, es ilegal decir:²²

" Que un producto o servicio puede prevenir, tratar o curar enfermedades humanas a menos que usted posea evidencia científica competente y confiable, incluyendo, cuando sea apropiado, estudios clínicos en humanos bien

controlados, que demuestren que las afirmaciones son verdaderas en el momento en que se realizan".

Además, no puede tener una vacuna que no cumpla con la definición de vacuna. En la actualidad, el programa de vacunas de terapia génica antiCOVID-19 cumple con la definición de vacuna de los CDC y Merriam-Webster, pero solo después de que las definiciones cambien.

¿Qué es una pandemia?

La definición de vacuna no es lo único que ha cambiado desde 2020. Para promover los mandatos, confinamientos y autorizaciones de uso de emergencia de las vacunas de terapia génica, la infección debe provocar una pandemia.

De acuerdo con la Organización Mundial de la Salud, su definición original de pandemia especificaba que debían existir epidemias simultáneas y experimentadas en todo el mundo "con una gran cantidad de muertes y enfermedades".²³

Aunque los documentos publicados con la definición de pandemia se han eliminado y ya no se puede acceder a ellos a través de la máquina Wayback, la OMS publicó un artículo donde desmiente las acusaciones de que cambiaron la definición "por la sencilla razón de que nunca se ha definido de manera formal una influenza pandémica".²⁴

Argumentaron que, aunque describieron una influenza pandémica, nunca fue una "definición formal". En su explicación, dicen que desde 2003 su página de preparación para una pandemia incluyó esta declaración:²⁵

"Una pandemia de influenza ocurre cuando aparece un nuevo virus de influenza contra el cual la población humana no tiene inmunidad, lo que causa varias epidemias simultáneas en todo el mundo con una gran cantidad de muertes y enfermedades".

Afirman que se cambió en respuesta a una consulta de un reportero de CNN pocas semanas antes de que declararan una pandemia de gripe porcina después de que solo 144 personas murieran a causa de la infección en todo el mundo. La nueva declaración eliminó la frase "una gran cantidad de muertes y enfermedades" y se modificó para:²⁶ "Una pandemia de influenza puede ocurrir cuando aparece un nuevo virus de influenza contra el cual la población humana no tiene inmunidad".

El Consejo de Europa por lo visto tenía la misma pregunta y citó esta alteración en su página como evidencia de que la OMS podría declarar una pandemia sin demostrar la gravedad de la enfermedad contra la cual no teníamos inmunidad.²⁷

Por desgracia, la cantidad de muertes excesivas que se pueden atribuir al COVID-19 tal vez no sea el resultado de la infección en sí, sino de la supresión de los CDC y el NIAID de las modalidades exitosas de tratamiento que pueden salvar vidas.^{28,29,30,31,32}

Estrategia de ventas para las vacunas: inmunidad colectiva

Los expertos en salud promueven la idea de la inmunidad colectiva, con la esperanza de que el 100 % de las personas se vacunen. Sin embargo, en julio de 2021, la noticia reportó que 100 miembros de la tripulación completamente vacunados a bordo del portaaviones de defensa británico HMS Queen Elizabeth habían dado positivo mientras estaban a bordo. En ese momento, no estaba claro si alguno presentaba síntomas.³³

Este fue uno de los primeros reportes de que las personas vacunadas podrían tener infecciones progresivas, también conocidas como "falla de la vacuna". El fracaso de la vacuna indicaría que la inmunidad colectiva es imposible. Pero, por supuesto, eso depende de su definición de inmunidad colectiva.

En junio de 2020, la definición de la OMS se publicó en su página de preguntas y respuestas sobre el COVID-19 y estaba en línea con los estándares aceptados para enfermedades infecciosas. La definición original era; (cortesía de la máquina Wayback):³⁴

"La inmunidad colectiva es la protección indirecta contra una enfermedad infecciosa que ocurre cuando una población es inmune, ya sea por la vacuna o la inmunidad que se desarrolla por una infección previa".

Desde que los humanos están vivos, la inmunidad se ha desarrollado a partir de una infección previa. Su sistema inmunológico está diseñado para funcionar en respuesta a la exposición a un agente infeccioso, no a una vacuna. Sin embargo, desde el 15 de octubre de 2020, la OMS cree que este ya no es el caso, ya que actualizaron su definición de inmunidad colectiva a un "concepto que se utiliza para la vacuna" o, más bien, para apoyar a la vacuna:³⁵

"La 'inmunidad colectiva', también conocida como 'inmunidad de la población', es un concepto que se utiliza para la vacuna, en el que una población puede protegerse de un determinado virus si se alcanza un límite de vacunas. La inmunidad colectiva se logra al proteger a las personas de un virus, no al exponerlas a él.

*Las vacunas entrenan nuestro sistema inmunológico para crear proteínas que combaten las enfermedades, conocidas como "anticuerpos", tal como sucedería cuando nos exponemos a una enfermedad, pero, lo que es más importante es que las vacunas funcionan sin enfermarnos. **Las personas vacunadas están protegidas de contraer la enfermedad en cuestión y transmitirla, y romper cualquier cadena de transmisión.**"*

La página se actualizó de nuevo el 31 de diciembre de 2020:³⁶

"La 'inmunidad colectiva', también conocida como 'inmunidad de la población', es la protección indirecta contra una enfermedad infecciosa que ocurre cuando una población es inmune, ya sea por la vacuna o la inmunidad que se desarrolla a través de una infección previa. La OMS afirma que la 'inmunidad colectiva' se lo logra través de la vacuna.

Las vacunas entrenan nuestro sistema inmunológico para crear proteínas que combaten las enfermedades, que se conocen como "anticuerpos", tal y como sucedería si nos exponemos a una enfermedad, pero, lo más importante es que

*las vacunas funcionan sin la necesidad de enfermarnos. **Las personas vacunadas están protegidas de contraer la enfermedad y transmitir el patógeno al romper cualquier cadena de transmisión.***

Para lograr de manera segura la inmunidad colectiva contra el COVID-19, una proporción sustancial de una población necesitaría vacunarse, lo que reduciría la cantidad total de virus que puede propagarse en toda la población".

Como puede ver en las áreas que puse en negrita en las dos definiciones anteriores, la definición de la OMS de una vacuna y la definición de los CDC no son congruentes. En esta declaración, la OMS dice que las vacunas protegen a las personas de contraer la enfermedad o transmitir el patógeno. La definición actual de los CDC³⁷ dice que las vacunas "estimulan la respuesta inmunológica del cuerpo contra las enfermedades" sin mencionar la inmunidad, protección o los patógenos transmisores.

Esto significa que la definición de vacuna por parte de la OMS no cubre la función del programa de terapia génica del COVID-19, ya que el propósito de la terapia génica de ARNm es solo disminuir los síntomas. El NIAID admite que después de las vacunas de ARNm, las personas aún pueden contraer infecciones graves.³⁸ (así que podrían contraer la enfermedad) y tendrán suficientes patógenos en su cavidad nasal para propagar la enfermedad³⁹ (transmitir el patógeno).

Incluso con los cambios que la OMS hizo a su definición de inmunidad colectiva, es evidente que el programa de vacunas antiCOVID-19 nunca cumplirá con los estándares de inmunidad colectiva establecidos por la OMS. La única pregunta es ¿cuánto tiempo tardará la OMS para volver a cambiar su definición?

Vivir en un mundo donde cambian los objetivos de forma constante

En este breve video, Rep. Jim Jordan, republicano de Ohio, explica que el Dr. Anthony Fauci vacila en sus recomendaciones sobre el uso del cubrebocas. Nombraron a Fauci director del NIAID en 1984 lo que, para 2020, debería haberlo convertido en un experto en transmisión de enfermedades infecciosas.

Sin embargo, como se desprende de este relato histórico, las recomendaciones evolucionan según el clima actual, al igual que las definiciones de inmunidad colectiva, vacunas y pandemias.

Estas definiciones cambiaron para adaptarse a la nueva narrativa que elaboran los funcionarios de salud pública y los principales medios de comunicación que promueven el miedo e ignoran la ciencia. En muchos sentidos, vive en una niebla de guerra en este momento, una niebla de guerra de COVID, según Jeffrey Tucker, director editorial del Instituto Americano de Investigación Económica.⁴⁰

Durante una niebla así, "a menudo no está claro quién toma las decisiones, por qué y cuáles son las relaciones entre las estrategias y los objetivos. Incluso la lógica puede ser difícil de alcanzar ya que la frustración y la desorientación sustituyen la claridad y la racionalidad".⁴¹ Ver a través de la niebla es el primer paso para salir ileso de la batalla.

Lo invito a que copie el contenido de este artículo y lo guarde en su disco duro para que pueda compartir esta información y ayudar a otras personas a ver a través de esta niebla de información errónea y mentiras que amenazan nuestra forma de vida.

Fuentes y Referencias

- ¹ [CDC September 1, 2021](#)
- ^{2, 15, 17, 18, 19} [Alex Berenson, A Lawsuit in Three Acts](#)
- ^{3, 7} [Centers for Disease Control and Prevention, Immunization the Basics, February 24, 2011](#)
- ⁴ [Mental Floss, December 22, 2015](#)
- ⁵ [PLOS|One, 2008; doi.org/10.1371/journal.pone.0003875](#)
- ⁶ [Cureus, 2017;9\(2\)](#)
- ⁸ [CDC July 15, 2015](#)
- ⁹ [CDC June 27, 2017](#)
- ¹⁰ [CDC June 2019](#)
- ¹¹ [CDC July 15, 2020](#)
- ^{12, 13} [Wayback Archive August 26, 2021](#)
- ^{14, 37} [Centers for Disease Control and Prevention, Immunization the Basics, September 1, 2021](#)
- ¹⁶ [Twitter, Alex Berenson](#)
- ²⁰ [Internet Archive, Wayback Machine, Merriam-Webster, Vaccine February 6, 2019](#)
- ²¹ [Merriam-Webster, Vaccine](#)
- ²² [Federal Trade Commission, August 14, 2020](#)
- ^{23, 24, 25, 26, 27} [Bulletin of the World Health Organization, 2011;89\(7\)](#)

- ²⁸ Front Line COVID-19 Critical Care Alliance
- ²⁹ International Journal of Antimicrobial Agents, 2020;56(6)
- ³⁰ Bitchute, August 20, 2021
- ³¹ Cell Discovery, 2020;6(16)
- ³² Chest, 2021; 159(1)
- ³³ The Maritime Executive, July 15, 2021
- ³⁴ World Health Organization, June 9, 2020, What is Herd Immunity?
- ³⁵ World Health Organization, October 15, 2020
- ³⁶ World Health Organization December 31, 2020
- ³⁸ Independent, April 12, 2021
- ³⁹ CDC, July 27, 2021
- ^{40, 41} American Institute for Economic Research December 21, 2020