

¿Este grupo de oscuros intereses está intentando destruir mi sitio web?

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › En una transmisión del 24 de septiembre de 2021, el reportero de la cadena radial NPR, Robin Young, se refirió a mí como "el mayor difusor de mentiras sobre el COVID", lo cual es una declaración falsa que se originó en la organización Center for Counter Digital Hate (CCDH) cuyo financiamiento proviene de dineros oscuros
- › Un mes antes, la vicepresidenta de políticas de contenido de Facebook, Monika Bickert, había emitido un comunicado en el que afirmaba que no hay evidencia que respalde las afirmaciones del CCDH y que las personas que esta organización acusó como responsables de la gran mayoría de la información errónea sobre las vacunas en redes sociales, solo divulgaron el 0.05 % de todo el contenido que circula en Facebook al respecto
- › Al presentar como "hecho" información errónea que ya se desmintió, Young desprestigió a la NPR, pues violó la ética periodística y las directrices de exactitud de la empresa
- › Por medio de los miembros de la junta directiva, el CCDH puede vincularse a varias organizaciones cuyos líderes son tecnócratas que apoyan el plan del Gran Reinicio, ya sea de manera pública o encubierta
- › Al concluir su programa, Young pidió a las empresas de redes sociales que fortalecieran la censura en sus plataformas y que los consejos médicos de cada estado tuvieran un papel más activo al investigar y revocar las licencias de los médicos que no se apeguen a la narrativa de la propaganda en torno al COVID. Al hacer esto, Young está trabajando en nombre de una élite tecnocrática que busca implementar su plan del Gran Reinicio, lo cual no tiene nada que ver con salvaguardar la salud pública

En una transmisión de radio en la que se emitió información errónea y falsa, además de mentiras descaradas, la cadena radial *National Public Radio* (NPR) se puso en evidencia al difamarme. Al inicio de la transmisión del 21 de septiembre de 2021, el presentador de la NPR, Robin Young, se refirió a mí como "el mayor difusor de mentiras sobre el COVID", la cual es una afirmación falsa según lo que había comunicado Facebook un mes antes.

“ En las últimas semanas, se ha debatido si eliminar a 12 personas de las plataformas de redes sociales ayudaría a resolver el problema global de la divulgación de información errónea en torno a la vacuna antiCOVID-19. Las personas que defienden esta narrativa sostienen que estas 12 personas son responsables del 73% de la desinformación sobre las vacunas en Facebook. Pero no brindan evidencia alguna que respalde esta afirmación. ~ Monika Bickert, vicepresidenta de políticas de contenido de Facebook”

Más tarde, Young afirmó que fundé una organización independiente llamada *America's Frontline Doctors* cuando, en realidad, no tengo relación alguna con la misma ni soy miembro de ella. Ni siquiera conozco en persona a ningún miembro de esa organización.

Young entrevistó al Dr. Humayun Chaudhry, presidente y director ejecutivo de la FSMB (Federación de Consejos Médicos Estatales) sobre la recomendación que hizo su organización a los consejos médicos estatales: multar, suspender y revocar las licencias de los médicos que no siguen la narrativa convencional en torno al COVID.

Tanto Young como Chaudhry demostraron en varias ocasiones que desconocen el tema por completo o que buscan difundir su propia información errónea y falsa en lo

que respecta a la sospecha de las vacunas, los profesionales médicos que las están cuestionando y los tratamientos para el COVID como la ivermectina (a la que se refieren como un medicamento para animales que no ha demostrado "capacidad alguna" para tratar esta enfermedad).

Se puede demostrar que la fuente en la que se basa la NPR es falsa

Parece bastante obvio que Young recurrió a una sola fuente para llevar a cabo su informe, la cual ya se desacreditó: el CCDH (Centro para la Lucha contra el Odio Digital), el cual analizó 483 piezas de contenido en las redes sociales durante seis semanas,¹ para crear una lista que recibió el nombre de "Docena de la desinformación"² y que yo encabezaba.

La cuestión es que Young está difundiendo información errónea, teniendo en cuenta que la vicepresidenta de políticas de contenido de Facebook, Monika Bickert, emitió un comunicado^{3,4} el 18 de agosto de 2021, en el que afirmó que no hay evidencia que respalde las afirmaciones del CCDH y que las personas que esta organización acusó como responsables de la gran mayoría de la información errónea sobre las vacunas en redes sociales, solo divulgaron el 0.05% de todo el contenido que circula en Facebook al respecto. Este es un fragmento de la declaración de Bickert:⁵

"En las últimas semanas, se ha debatido si eliminar a 12 personas de las plataformas de redes sociales ayudaría a resolver el problema global de la divulgación de información errónea en torno a la vacuna antiCOVID-19. Las personas que defienden esta narrativa sostienen que estas 12 personas son responsables del 73% de la desinformación sobre las vacunas en Facebook. Pero no brindan evidencia alguna que respalde esta afirmación.

De hecho, estas 12 personas son responsables de casi el 0.05% de todas las visualizaciones de contenido relacionado con vacunas en Facebook. Esto incluye todas las publicaciones de dicha índole que han compartido, ya sean

verdaderas o falsas, así como las URL que tienen algo que ver con estas personas.

El informe⁶ en el que se basa la narrativa errónea, analizó durante seis semanas la escasa cantidad de 483 elementos de contenido de solo 30 grupos, de los cuales, algunos solo cuentan con 2500 usuarios. Este número no está ni cerca de representar los cientos de millones de publicaciones sobre las vacunas antiCOVID-19 que las personas han compartido en Facebook en los últimos meses.

Además, no se explica la manera en la que la organización detrás del informe identificó el contenido que describen como 'antivacunación' ni cómo eligieron los 30 grupos que incluyeron en su análisis. No se puede justificar la afirmación de que sus datos son una 'muestra representativa' del contenido que se comparte en las aplicaciones que utilizamos".

Para cerrar el programa, Young y Chaudhry pidieron a las empresas de redes sociales que fortalecieran la censura en sus plataformas y que los consejos médicos de cada estado tuvieran un papel más activo al investigar y revocar las licencias de los médicos que no se apeguen a la narrativa de propaganda en torno al COVID.

La NPR pone la propaganda como prioridad y deja la ética a un lado

El manual de ética de la NPR⁷ declara que su propósito es "perseguir la verdad" y ser "diligentes" en la verificación de los hechos, no obstante, es evidente que el informe de Young no cumplió con esto.

De acuerdo con ese manual, se supone que los periodistas de la NPR deben "tener mucho cuidado para garantizar que las declaraciones de los hechos sean correctas y que estén en contexto", además de "cuestionar de manera rigurosa tanto las afirmaciones que se obtienen como las suposiciones que se presentan".

Se supone que deben "aprovechar todos los recursos y habilidades para presentar la versión más completa de la verdad que se pueda ofrecer, ya que se le otorga el mayor valor a la información que la misma empresa ha recopilado y verificado".

Las directrices de la NPR incluso establecen que sus periodistas deben "tener la capacidad de identificar la fuente de cada hecho" que se dé a conocer. Además, se supone que deben "explicar por qué esa persona u organización es una autoridad digna de credibilidad" y Young no hizo nada de eso.

Si hubiera investigado como debía, habría descubierto que, un mes antes, Facebook había emitido una declaración pública en la que comunicó que el informe titulado "Docena de desinformación" del CCDH era falso y que aclaró la situación mediante datos verídicos del mundo real.

El siguiente diagrama enumera las publicaciones de Facebook que tuvieron el mejor desempeño desde mediados de junio hasta mediados de julio de 2021, y en esta lista no se encuentra ninguno de los "divulgadores de información falsa más importantes" que había identificado el CCDH. Si se toma en cuenta que las 12 personas a las que apunta el CCDH representan solo el 0.05% del contenido que aborda las vacunas en la plataforma, se puede dudar que cualquiera de nosotros haya hecho ALGUNA de las publicaciones de esta lista.

Publicaciones De Facebook Sobre Vacunas Anticovid Con Mayor Alcance En Un Periodo De 30 Días

Rango	Página de Facebook	Interacciones totales	Positivas / Negativas
1.	Candace Owens	381,145	Negativas
2.	ABC World News Tonight	342,149	Negativas
3.	Hugh Jackman	265,699	Positivas
4.	The Hodgetwins	198,189	Negativas
5.	Candace Owens	182,733	Negativas
6.	Graham Allen	132,600	Negativas
7.	Candace Owens	127,990	Negativas
8.	Ben Shapiro	117,260	Negativas
9.	Joe Biden	116,799	Positivas
10.	Kamala Harris	88,008	Positivas
11.	Graham Allen	85,277	Negativas
12.	Dan Bongino	81,988	Negativas
13.	Tucker Carlson Tonight	81,307	Negativas
14.	Turning Point USA	75,795	Negativas
15.	Ben Shapiro	75,447	Neutral

FUENTE: CrowdTangle, Datos de 6/14 - 7/14

Mentiras que inventó un 'grupo de dinero oscuro'

Young ni siquiera citó la fuente de sus difamaciones sobre mí, pero solo puede ser una: el CCDH, el cual está lejos de ser una autoridad digna de credibilidad. Como señaló Josh Hawley, senador de Missouri,⁸ el CCDH es un "grupo de dinero oscuro que proviene del extranjero", el cual surgió de la nada para crear una lista de personas que serían censuradas hasta que nadie volviera a saber de ellas.

Asimismo, el CCDH está asociado con instituciones cuyos líderes son tecnócratas que apoyan el Gran Reinicio, además, con apoyo de la inteligencia británica, están utilizando herramientas de guerra cibernética muy sofisticadas contra el público para acabar con la libertad de expresión.^{9,10,11}

Como señaló Hawley, antes de que el CCDH comenzara a atacar a las personas por hablar sobre los riesgos de las vacunas antiCOVID, esta pequeña organización de dudosa procedencia trató de prohibir y de eliminar una gran variedad de sitios web y medios de comunicación.

"¿Quién está financiando a este grupo de dinero oscuro en el extranjero? ¿Los gigantes tecnológicos? ¿Activistas multimillonarios? ¿Gobiernos extranjeros? No tenemos la menor idea", comentó Hawley en un tuit del 20 de julio de 2021¹² y añadió lo siguiente: "Los ciudadanos de Estados Unidos merecen saber cuáles son los intereses extranjeros que intentan influir en la democracia del país".

No me cabe duda de que el CCDH se creó para realizar trabajos con fines políticos. Por medio de los miembros de la junta directiva, el CCDH puede vincularse a varias organizaciones cuyos líderes son tecnócratas que apoyan el plan del Gran Reinicio, ya sea de manera pública o encubierta, tales como la Comisión Trilateral, el Consejo Atlántico, el Consejo Europeo de Relaciones Exteriores, la CIA, Microsoft y *Save the Children Fund* (cuya financiación está a cargo de la Fundación Gates y de GAVI Vaccine Alliance).

Para ejemplificar, Tom Brookes, uno de los directivos del CCDH, fue portavoz de Microsoft durante el caso antimonopolio del 2007,¹³ mientras que el presidente Simon Clark es un alto miembro del *Center for American Progress*.¹⁴

A su vez, el *Center for American Progress* se financia mediante dinero oscuro del multimillonario suizo Hansjörg Wyss,^{15,16} quien también es miembro del consejo. El término "dinero oscuro" se refiere a la financiación por parte de personas y organizaciones que, por el motivo que sea, no desean que se les identifique, así que las donaciones suelen "lavarse" a través de otras organizaciones antes de llegar al destinatario previsto.

En el 2016 se descubrió que Wyss, que al parecer no posee la condición de ciudadano de Estados Unidos ni una tarjeta de residente permanente, violó las reglas de donación

a campañas políticas al otorgar 41 000 dólares a los comités de acción política demócrata (PAC).¹⁷

De acuerdo con Capital Research,¹⁸ desde 2018, Wyss ha donado más de 1 millón de dólares a través de una fundación que dirige a *State Newsroom*, que se describió como "un conjunto de sitios web para realizar ataques partidistas y que se hacen pasar por medios de noticias imparciales".

La organización que creó *State Newsroom* fue la empresa *Arabella Advisors*,¹⁹ una firma consultora de Washington DC que parece especializarse en trabajos con fines políticos para favorecer las agendas políticas de personas y grupos que no quieren dar a conocer su identidad.

¿El CCDH es un grupo que emergió de Arabella?

El portal *InfluenceWatch* también ha explicado a detalle los vínculos que existen entre Wyss, *Arabella Advisors* y otras organizaciones "fachada" que no tienen otro propósito que favorecer una agenda política en particular mientras pretenden ser independientes.²⁰

En un artículo de mayo de 2021, el periodista Hayden Lidwig describió el funcionamiento interno de *Arabella Advisors* y la influencia del "dinero oscuro" que fluye a través de ella, por ejemplo, cuando no se identifica a las personas y grupos que otorgan las financiaciones:²¹

"He estudiado la red de Arabella durante más de dos años junto a mis colegas del Capital Research Center. Funciona de la siguiente manera. Las organizaciones sin fines de lucro de Arabella actúan como las principales fuentes de financiación de la izquierda para activistas profesionales.

Las fundaciones más importantes, como las Fundaciones Gates, Buffett y Ford, han lavado miles de millones de dólares a través de esta red para que su identidad no se vea afectada, ya que destinan una enorme cantidad a impulsar políticas radicales en Estados Unidos.

Pero el verdadero jugo de estas organizaciones proviene de la amplia gama de 'grupos emergentes' que ejecutan, los cuales reciben ese nombre porque consisten en sitios web muy ingeniosos que pueden aparecer un día y desaparecer al siguiente, por lo general, cuando la campaña termina.

Hemos contado más de 350 de esas organizaciones de fachada que han promovido todo, desde la financiación federal del aborto hasta la reforma de Obamacare, así como el ingreso de ciertos miembros a la Corte Suprema de los Estados Unidos".

Lidwig señala que "Arabella es tan misteriosa como el 'dinero oscuro'", y que "cuando un donante que tiene intereses particulares se dirige a Arabella, ellos esperan una retribución política". La manera en que se describe a los grupos emergentes de Arabella me hace pensar en el CCDH (no olvidemos que su presidente está en el mismo consejo que Wyss) y también en AntivaxWatch.org,²² que copatrocinó el informe "Docena de desinformación" del CCDH.

AntivaxWatch.org es incluso más oscuro que el CCDH. No tiene rostro público ni información de fundación o financiación. Es solo una organización que se creó de forma anónima y que se vincula a algunos artículos e informes del CCDH y de otros promotores de vacunas.

El CCDH, la NPR y el plan del Gran Reinicio

Resulta interesante que el presidente del CCDH, Clark, también tiene relación con la ex subdirectora de la CIA, Avril Haines, quien participó en el Evento 201,²³ el cual fue un ejercicio para simular una pandemia²⁴ y que tuvo lugar en octubre de 2019. Este evento presagió y "desarrolló" las contramedidas que se implementaron solo unos meses después, cuando surgió el COVID-19.

Bill Gates, la Escuela de Salud Pública Johns Hopkins y el Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés) también participaron. A partir de ese momento, Gates y el WEF dejaron en claro que la pandemia requiere un "Gran Reinicio" de la economía global y del estilo de vida.

Si realizara un diagrama de flujo de las conexiones personales y financieras de quienes se han mencionado solo en este artículo (porque hay muchos más), comenzaría a percatarse de cómo se está utilizando la narrativa de la pandemia para promover el plan del Gran Reinicio, el cual depende directamente de los pasaportes de vacunas como mecanismo de control, entre otras cosas.

Por desgracia, parece que la NPR, al igual que muchos otros medios de comunicación convencionales, ha decidido eludir su ética periodística y desempeñar el papel de propagandista, en lugar de ser una fuente de información precisa que ayude a las personas a tomar una decisión sensata sobre su propia salud.

Fuentes y Referencias

- ^{1, 3, 5} [Facebook August 18, 2021](#)
- ^{2, 6} [CCDH, The Disinformation Dozen](#)
- ⁴ [New York Post August 18, 2021](#)
- ⁷ [NPR Ethics Handbook](#)
- ^{8, 12} [Twitter Josh Hawley July 20, 2021](#)
- ⁹ [The Times November 9, 2020](#)
- ¹⁰ [UK Defense Journal November 10, 2020](#)
- ¹¹ [The National News November 9, 2020](#)
- ¹³ [Computerworld September 14, 2007](#)
- ¹⁴ [Center for American Progress Simon Clark](#)
- ^{15, 17, 18, 19} [Capital Research May 3, 2021](#)
- ¹⁶ [New York Times May 3, 2021 \(Archived\)](#)
- ²⁰ [InfluenceWatch Arabella Advisors](#)
- ²¹ [The American Conservative May 12, 2021](#)
- ²² [Antivaxwatch.org](#)
- ²³ [Eurasia Review May 21, 2021](#)
- ²⁴ [Event 201](#)