

Documentos secretos revelan qué hay detrás de los ataques contra la ivermectina

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › Los principales medios de comunicación insinuaron que la ivermectina es un medicamento exclusivo para uso veterinario y que podría representar un peligro para los humanos
- › La FDA dijo que se trataba de un "desparasitante para caballos" y basó toda su campaña de desprestigio en un reporte del Departamento de Salud de Mississippi que afirmaba que el 70 % de las llamadas que recibía el centro de control de intoxicaciones se relacionaban con la ivermectina de uso veterinario. Pero este 70 % solo representa un total de seis llamadas, y de estas seis, cuatro fueron por uso accidental de la ivermectina en el ganado. En general, estas llamadas representaron solo el 2 % de todas las llamadas que recibió el centro de control de intoxicaciones
- › Si comparamos los perfiles de seguridad, desde 1992, solo se han reportado un total de 20 muertes relacionadas con la ivermectina. Por otro lado, desde la primavera de 2020, el portal VigiAccess ha recibido 7491 reportes de eventos adversos que incluyen 560 muertes, 550 trastornos cardíacos graves y 475 lesiones renales agudas relacionadas con el remdesivir, el medicamento que utilizan los hospitales estadounidenses para tratar el COVID-19

A principios de septiembre de 2021, el noticiero de la cadena KFOR de Oklahoma publicó una historia falsa sobre salas de emergencia llenas de pacientes con sobredosis de ivermectina para caballos.¹ Otros medios de comunicación hicieron lo

mismo y todos se referían a la ivermectina como un medicamento veterinario muy peligroso.

Pero la verdad es que, desde principios de 1990, alrededor de 3.7 mil millones de personas han utilizado la ivermectina de forma segura.² En el 2016, tres científicos recibieron el Premio Nobel de Fisiología o Medicina por su descubrimiento sobre el uso de la ivermectina contra las infecciones parasitarias en humanos.³ También está en la lista de medicamentos esenciales de la Organización Mundial de la Salud.⁴

Así que, como puede ver, no existe ninguna razón para menospreciar la ivermectina al referirse a este medicamento como un "desparasitante para caballos" que solo un loco consideraría tomar. Pero, sin importar toda la evidencia que respalda su uso, los principales medios de comunicación se han dedicado a difamar este medicamento.

Después de que el comediante Joe Rogan reveló⁵ que cuando se enfermó de COVID-19 tomó ivermectina y otros remedios, que lo ayudaron a recuperarse por completo en tres días, la emisora de noticias NPR dio la siguiente noticia: Rogan tomó "ivermectina, un medicamento veterinario antiparasitario que está formulado para su uso en vacas y caballos", y agregó que "la Administración de Alimentos y Medicamentos advierte contra el uso de este medicamento y que las dosis para animales pueden causar náuseas, vómitos y en algunos casos, hepatitis grave".⁶

El Dr. Sanjay Gupta admite que CNN mintió

Al igual que muchos otros medios de comunicación, CNN también transmitió la noticia y afirmó que Rogan tomó un "desparasitante para caballos". A mediados de octubre de 2021, Rogan entrevistó al corresponsal médico de CNN, el Dr. Sanjay Gupta, y le preguntó por qué CNN mentía de manera tan descarada sobre su uso de la ivermectina.

"El noticiero mintió y lo hizo a propósito. No fue un error. Dice que se trata de un medicamento exclusivo para uso veterinario..."

¿No cree que es muy peligroso decir este tipo de mentiras y, peor aún, hacerlo de forma intencional? Si saben que el medicamento que tomé es apto para

humanos, ¿por qué mienten? Su noticia decía que tomé un desparasitante para caballos. Pero me lo recetó un médico, junto con muchos otros medicamentos".
Afirmino Rogan.

Gupta terminó por aceptar que está mal referirse a la ivermectina como un desparasitante para caballos. Cuando le preguntó: "¿le molesta que el noticiero para el que usted trabaja mintiera sobre mí al decir que tomé un desparasitante para caballos?" Gupta respondió: "No debieron hacerlo".

Cuando se le preguntó por qué mentirían sobre un problema médico tan importante, Gupta respondió: "No lo sé" y a pesar de que es su principal corresponsal médico también admitió que nunca preguntó por qué lo hicieron.

Los constantes ataques de la FDA contra la ivermectina

Aunque CNN y los principales medios de comunicación son culpables de difundir desinformación, quien está detrás de todas estas historias es una fuente supuestamente acreditada: la FDA. El 21 de agosto de 2021,⁷ la FDA escribió un tweet con el enlace a un artículo de la agencia, en el que advertía contra el uso de la ivermectina y decía: "Usted no es un caballo. No es una vaca. Es en serio, deben dejar de tomarlo".

Esta publicación falsa es la fuente de la mentira que terminó en los principales medios de comunicación. En un artículo, dos periodistas de investigación independientes, Mary Beth Pfeiffer y Linda Bonvie, detallan cómo comenzó la campaña de desprestigio contra la ivermectina por parte de la FDA:⁸

"En dos días, 23.7 millones de personas habían visto esa publicación de Twitter digna de un Pulitzer. Mientras que otros cientos de miles de personas recibieron el mensaje por Facebook, LinkedIn y a través la cuenta de Instagram del Today Show que tiene 3 millones de seguidores.

"¡Eso fue genial!", dijo Janet Woodcock, la comisionada interina de la FDA, en un correo electrónico que mandó a su equipo de redacción. "¡Incluso yo lo vi! El

tweet que decía que "no es un caballo" fue un momento viral único para la FDA y para estos tiempos llenos de desinformación", escribió un alto funcionario de esta agencia gubernamental a Woodcock.

Cuando CNN retuiteó "no es un caballo", la FDA se sintió victoriosa. "Cada vez hay más visitas y me reí a carcajadas", escribió en un correo electrónico Erica Jefferson, la comisionada adjunta de la FDA. Pero hay un grave problema, el tweet se basó en datos incorrectos, es decir, desinformación que publicó el Departamento de Salud de Mississippi un día antes.

Según nuestra revisión de los correos electrónicos que obtuvimos en virtud de la Ley de Libertad de Información y las preguntas a los funcionarios de la agencia, la FDA no se tomó la molestia de verificar estos datos. En cambio, como señalaba un correo electrónico, "vio en Mississippi la oportunidad para recordarle al público que las advertencias sobre la ivermectina son ciertas".

Así que este infame tweet que se volvió tan viral, se basó en una sola frase de una alerta de salud del centro de control de intoxicaciones de Mississippi, que decía que "al menos el 70 % de las llamadas recientes se relacionan con el consumo de formulaciones de ivermectina para uso veterinario", pero ¿cuál es el problema con esta información? Estos datos también son engañosos.

Mucho ruido y pocas nueces

Resulta que el porcentaje real de llamadas recientes al centro de control de intoxicaciones, que se relacionaban con la ivermectina veterinaria, no era del 70 %, sino del 2 %. El 5 de octubre de 2021, el Departamento de Salud de Mississippi aclaró que el 70 % no se refería a todas las llamadas que recibió el centro de control de intoxicaciones, sino a todas las llamadas relacionadas con la ivermectina.⁹

En números reales, solo recibieron seis llamadas de este tipo y cuatro de estas llamadas fueron sobre ganado que consumió ivermectina de forma accidental. La investigación de Pfeiffer y Bonvie también reveló que entre el 31 de julio y el 22 de agosto de 2021, el 40 %, es decir, 10 de las 24 llamadas relacionadas con la ivermectina

que recibió el centro de control de intoxicaciones de Mississippi, solo estaban relacionadas con solicitudes de información, lo cual es algo muy común.

"Es obvio que las personas no deben tomar medicamentos veterinarios, por los problemas de dosificación y de supervisión médica, entre muchos otros. Eso queda muy claro," escribieron Pfeiffer y Bonvie.¹⁰

"Pero al basarse en los datos de Mississippi, la FDA convirtió a la ivermectina, sin importar el tipo, en uno de los medicamentos más temidos, a pesar de que médicos y ministros de salud de varios países dicen que ha salvado muchas vidas en la pandemia del COVID-19.

Toda esta campaña de difamación comenzó en marzo con una página web, a la que se vinculó el tweet de la FDA y que no menciona la diferencia entre los dos tipos de ivermectina. Por un lado, la FDA dice que recibió "varios reportes de pacientes que han requerido atención médica" después de tomar el producto veterinario.

Por otro lado, describe el destino que les espera a las personas que toman grandes cantidades de cualquiera de los dos tipos de ivermectina y, tras una larga lista de síntomas, termina con "mareos, ataxia, convulsiones, coma e incluso la muerte".

Sin embargo, la literatura médica¹¹ demuestra que la ivermectina es un medicamento muy seguro. En marzo, un famoso toxicólogo francés realizó una revisión de seguridad¹² sobre la ivermectina, en la que no encontró ningún caso de muerte por sobredosis accidental en más de 300 estudios de seguridad del medicamento que se han realizaron durante décadas.

Esta revisión se realizó para MedinCell, una compañía farmacéutica francesa, y según VigiAccess, un rastreador de medicamentos de la Organización Mundial de la Salud, desde 1992 solo se han reportado un total de 20 muertes relacionadas con un tipo de ivermectina de bajo costo y sin patente.

Entonces, ¿a qué se refiere la FDA cuando dice "varios" reportes"? ¡cuatro!, señaló un portavoz de la agencia justo después de que publicaron la información. Tres personas terminaron en el hospital, pero no quedó claro si fue por COVID.

Cuando se le presionó para que diera más detalles, la FDA citó problemas de privacidad y dijo en un correo electrónico: "algunos de estos casos se perdieron durante el seguimiento". Y esta es la forma en la que el gobierno se sale con la suya y los medios de comunicación se convierten en sus cómplices".

A diferencia del remdesivir, la ivermectina sí es segura

Según VigiAccess, el rastreador de medicamentos de la Organización Mundial de la Salud, desde 1992 solo se han reportado un total de 20 muertes relacionadas con la ivermectina.¹³ Ahora, comparemos ese perfil de seguridad con el remdesivir, el medicamento que utilizan los hospitales estadounidenses para tratar el COVID-19.

Desde la primavera de 2020, VigiAccess ha recibido un total de 7491 eventos adversos relacionados con el remdesivir, que incluyen 560 muertes, 550 trastornos cardíacos graves y 475 lesiones renales agudas.¹⁴

La pregunta es por qué prefieren utilizar remdesivir si la Organización Mundial de la Salud advierte¹⁵ contra su uso. Además, un nuevo estudio de *Lancet*¹⁶ sobre este medicamento no encontró "ningún beneficio clínico". ¿Podría Fauci estar detrás de todo esto? escribieron Pfeiffer y Bonvie.^{17,18}

"La otra pregunta es por qué se niegan a utilizar la ivermectina. El tweet de la FDA se publicó en agosto, justo cuando las prescripciones de ivermectina iban en aumento, con un número 24 veces mayor que antes de la pandemia.

Los médicos que la prescribían se basaban en estudios sólidos y en su propia experiencia profesional. De hecho, el 20 % de las prescripciones se emiten bajo uso fuera de lo indicado,¹⁹ es decir, para un uso distinto al aprobado.

Toda esta campaña de difamación contra la ivermectina ayudó a frenar el suministro legal de un medicamento seguro. Eso fue lo que orilló a las personas a recurrir al medicamento de tipo veterinario".

Fiscal general denuncia campañas de desinformación

En mejores noticias, a principios de octubre de 2021, el Departamento de Salud de Nebraska le pidió al Fiscal General de Nebraska, Doug Peterson, que emitiera un dictamen jurídico sobre el uso no autorizado de la ivermectina y la hidroxiclороquina contra el COVID-19.

El 15 de octubre de 2021, Peterson emitió un dictamen jurídico^{20,21} en el que declaró que los proveedores de atención médica pueden recetar de forma legal estos medicamentos para su uso fuera de lo indicado o para tratar el COVID, siempre y cuando se cuente con el consentimiento informado del paciente.²² Las únicas causas de acción disciplinaria son: no contar con el consentimiento informado, engañar al paciente o prescribir dosis muy altas.

Peterson concluyó que, según la evidencia disponible, la hidroxiclороquina y la ivermectina "podrían ser efectivas para algunas personas".

También mencionó los estudios que demuestran la seguridad y los beneficios de estos medicamentos contra el COVID-19, así como el impactante fraude científico que llevó al rechazo mundial de la hidroxiclороquina y la manipulación de los datos en los estudios que critican el uso de la ivermectina. Además, señaló lo ilógico que es oponerse al tratamiento temprano.

"Permitir que los médicos consideren estos tratamientos tempranos les permitirá evaluar otras herramientas que podrían salvar vidas, mantener a los pacientes alejados de los hospitales y evitar que nuestro sistema de atención médica colapse aún más", escribió Peterson.^{23,24}

Peterson también criticó a la FDA y al Dr. Anthony Fauci por su hipocresía, al detallar cómo la FDA y los Institutos Nacionales de Salud confundieron a la población al emitir

recomendaciones contradictorias. Los NIH adoptaron una posición neutral con respecto a la ivermectina y Peterson señaló que "los médicos deben usar su criterio para decidir si utilizan la ivermectina para tratar a los pacientes con COVID-19".

“ Si no revisó los datos disponibles, que son cada vez más y que han estado disponibles por mucho tiempo, no está claro en que se basó la FDA para atacar a la ivermectina y evitar que se utilice como tratamiento o profilaxis para el COVID-19. ~ Doug Peterson, Fiscal General de Nebraska ”

Pero los funcionarios de los NIH ignoraron la postura oficial de la agencia. A finales de agosto de 2021, Fauci "fue a CNN y anunció que 'no hay evidencia clínica' de que la ivermectina funcione para prevenir o tratar el COVID-19', y que 'no hay evidencia' de que funcione", escribió Peterson y agregó:

"Sin embargo, esta afirmación contradice de forma directa el reconocimiento de los NIH de que 'varios ensayos aleatorizados que se publicaron en revistas revisadas por pares' reportan datos que indican que la ivermectina es un tratamiento efectivo contra el COVID-19".

Fiscal general culpa a la FDA por crear tanta confusión

Peterson señala otras irregularidades sobre el comportamiento de la FDA con respecto a la ivermectina:

"Otro de los objetivos de la FDA es crear confusión. En marzo de 2021, la FDA publicó la página web: "Razones por las que no debería utilizar ivermectina para tratar o prevenir el COVID-19".

Aunque según la FDA le preocupaban las historias de algunas personas que utilizaban la versión veterinaria del medicamento, o bien, dosis excesivas de la

forma humana, el título era un ataque directo para el uso de la ivermectina en relación al COVID-19.

Pero no tenía ningún fundamento. De hecho, la propia FDA reconoció en esa misma página web (y continuó haciéndolo hasta el 3 de septiembre de 2021, día que se actualizó la página) que la agencia ni siquiera "revisó los datos para respaldar el uso de ivermectina en pacientes con COVID para tratar o prevenir la enfermedad".

Si no revisó los datos disponibles, que son cada vez más y que han estado disponibles por mucho tiempo, no está claro en que se basó la FDA para atacar a la ivermectina y evitar que se utilice como tratamiento o profilaxis para el COVID-19".

Peterson también menciona que, si bien la FDA afirma que la ivermectina "no es un antiviral (un medicamento para tratar virus)", en otra de sus páginas web mencionan un estudio que se publicó en la revista *Antiviral Research* y que "identificó a la ivermectina como un medicamento" que había demostrado tener actividad antiviral de amplio espectro".

"De manera curiosa, la FDA eliminó la parte en donde decía que la ivermectina no es un 'antiviral', esto ocurrió cuando actualizó la página web el 3 de septiembre de 2021", escribió Peterson.

También señala que, aunque la FDA ahora afirma que el uso de medicamentos fuera de lo indicado "puede ser muy peligroso" y que por esa razón no recomiendan la ivermectina para el COVID, los médicos utilizan de forma rutinaria este tipo de medicamentos, y la ivermectina en particular tiene un buen historial de seguridad.

Entonces, "no tiene sentido que la FDA insinúe que la ivermectina es peligrosa cuando se utiliza para tratar el COVID-19, mientras recomienda el uso de remdesivir a pesar de que su historial de seguridad es más cuestionable", escribió Peterson.

Fiscal general también pone a otras organizaciones bajo la lupa

Peterson también cuestionó la postura de otras organizaciones como la Asociación Médica Americana, la Asociación Americana de Farmacéuticos y la Sociedad Americana de Farmacéuticos del Sistema de Salud, las cuales en septiembre de 2021 emitieron una declaración conjunta en la que²⁵ se oponían al uso de la ivermectina para prevenir o tratar el COVID fuera de los ensayos clínicos.

Según Peterson, su declaración se basó en las "posturas sospechosas" de la FDA y de los CDC, y en una declaración de Merck, en la que se oponían al uso del medicamento debido a una "preocupante falta de datos de seguridad en la mayoría de los estudios".

"Pero entre todas las fuentes, Merck sabe que la ivermectina es muy segura, por lo que la ausencia de datos de seguridad en estudios recientes no debería preocuparle", escribió Peterson y agregó:

"¿Por qué el titular de la patente original de la ivermectina haría todo lo posible para cuestionar la seguridad de este medicamento? Hay al menos dos razones viables.

La primera es que la ivermectina ya no tiene patente, por lo que Merck ya no se beneficia de sus ventas. Esa es la razón más probable por la que Merck se negó a "realizar ensayos clínicos" sobre la ivermectina y el COVID-19 cuando se le dio la oportunidad.

La segunda razón es que Merck tiene un gran interés financiero en que la profesión médica rechace la ivermectina como tratamiento temprano para el COVID-19, ya que si la compañía demuestra que su tratamiento experimental antiCOVID-19 (molnupiravir) funciona en un gran ensayo en curso y recibe la aprobación de las autoridades reguladoras, el gobierno estadounidense le pagará alrededor de \$ 1.2 mil millones por 1.7 millones de ciclos de tratamiento.

Por lo tanto, si la ivermectina de bajo costo funciona mejor o incluso igual que el molnupiravir, eso podría costarle a Merck miles de millones de dólares".

El Instituto Americano de Investigación Económica también publicó un excelente artículo²⁶ que habla sobre las acciones cuestionables de la FDA y de los incentivos de Merck para desacreditar su antiguo medicamento, la ivermectina.

"Aunque a todos nos complace que Merck desarrolló una nueva terapia que puede mantenernos a salvo de los efectos negativos del COVID-19, es importante considerar que las reglas de la FDA dan a las empresas un incentivo para enfocarse en medicamentos nuevos e ignorar los que ya existen", escribió David Henderson, miembro sénior de AIERS.²⁷

"Tal vez la ivermectina es un medicamento milagroso para el COVID-19 o tal vez no, pero nunca lo sabremos si la FDA se sigue interponiendo entre la verdad. La FDA difunde mentiras, crea confusión y alarma en la población, mientras evita que las compañías farmacéuticas nos proporcionen exploraciones científicas de medicamentos genéricos prometedores que ya existen".

El tratamiento temprano es crucial

Hay algo que ya quedó claro y es que muchas personas han muerto de manera innecesaria por culpa de las autoridades sanitarias que se oponen al tratamiento temprano del COVID-19. Como señalan muchos médicos, el tratamiento temprano es absolutamente crucial para prevenir la hospitalización, la muerte y los efectos secundarios a largo plazo a causa de esta infección.

Existen varios protocolos probados para el tratamiento temprano del COVID-19. Sin importar el protocolo de tratamiento que utilice, asegúrese de implementarlo lo antes posible, de preferencia ante la aparición de los primeros síntomas.

- El protocolo del Dr. Zelenko²⁸
- Los protocolos MATH +²⁹
- El Peróxido de hidrógeno nebulizado, como se detalla en el artículo de caso del Dr. David Brownstein³⁰ y en el libro gratuito del Dr. Thomas Levy: "[Rapid Virus Recovery](#)"

Fuentes y Referencias

- ¹ KFOR September 1, 2021
- ² Newswise December 4, 2020
- ³ Nobelprize.org October 5, 2015
- ⁴ WHO Essential Medicines August 2015
- ⁵ YouTube Joe Rogan September 7, 2021
- ⁶ NPR September 1, 2021
- ⁷ FDA Twitter August 21, 2021
- ^{8, 9, 10, 13, 17} Rescue.substack.com
- ^{11, 12} Expert Review Report: Medical Safety of Ivermectin
- ¹⁴ Nebraska AG Opinion October 14, 2021, page 11
- ¹⁵ WHO November 20, 2020
- ¹⁶ The Lancet September 14, 2021
- ¹⁸ Pharmaceutical Fraud August 9, 2021
- ¹⁹ Congressional Research Service Off-Label Use of Prescription Drugs February 23, 2021
- ^{20, 24} Nebraska AG Opinion October 14, 2021
- ²¹ The Defender October 18, 2021
- ^{22, 23} KETV7 Omaha October 15, 2021
- ²⁵ AMA.org September 1, 2021
- ^{26, 27} AIER October 18, 2021
- ²⁸ Zelenko protocol
- ²⁹ Covid19criticalcare.com
- ³⁰ Science, Public Health Policy and The Law July 2020; 1: 4-22 (PDF)