

El estado de vacunación es temporal: los refuerzos serán necesarios de por vida

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › Las organizaciones de salud más importantes de todo el mundo han cambiado la definición de diversos términos médicos que influyen de manera significativa en la vida cotidiana, tales como "vacuna", "inmunidad colectiva" y "pandemia". Los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de Estados Unidos están considerando cambiar la definición de "vacunación completa"
- › Israel y Australia ya cambiaron las reglas del juego. Los ciudadanos deben recibir otro refuerzo después de seis meses de recibir el segundo, de lo contrario, perderán todas las "libertades del pasaporte". Daniel Andrews, primer ministro del estado de Victoria, en Australia, declaró que la vida de las personas que se vacunaron "consistirá en preservar su estado de vacunación"
- › Una vez que se actualice la definición de "esquema de vacunación completo", habrá un sesgo en las estadísticas de mortalidad como efecto secundario, lo cual le dará al gobierno más armas para hacer afirmaciones falsas. Nos han reiterado mucho que ahora estamos atravesando una pandemia de personas sin vacunar y esta mentira tomará una fuerza diferente en el momento en que las personas que ya se vacunaron por completo regresen a la categoría de personas sin vacunar seis meses después de recibir su última dosis

A lo largo de los últimos años, las organizaciones de salud más importantes de todo el mundo han cambiado la definición de diversos términos médicos que influyen de manera significativa en la vida cotidiana, en especial, después de que comenzara la

pandemia de COVID en 2020. De hecho, ni siquiera estaríamos en este embrollo si la Organización Mundial de la Salud no hubiera modificado su definición de “pandemia” en el 2009.

Si la OMS no hubiera suprimido algunas palabras esenciales de la definición, el SARS-CoV-2 no se habría clasificado como una pandemia, tal como sucedió con la gripe porcina que surgió con anterioridad. Antes del 2009, esta era la definición oficial del término pandemia:^{1,2}

“... cuando aparece un nuevo virus de influenza contra el cual la población humana no tiene inmunidad, lo que provoca varias epidemias de forma simultánea alrededor del mundo que causan un gran número de muertes y enfermedades”.

Más tarde, en el 2009, la OMS eliminó los criterios de gravedad y alta mortalidad (“gran número de muertes y enfermedades”), por lo que la definición de pandemia quedó como “una epidemia mundial de una enfermedad”.³

Al eliminar el criterio restrictivo de enfermedad grave que causa morbilidad y dejando la infección geográficamente extendida como único criterio para una pandemia, la OMS puede declarar una pandemia en el momento que se presenten casos de cualquier enfermedad que salgan de lo normal.

Para la OMS, es imperativo contar con una capacidad de esta magnitud, ya que ha desempeñado un rol determinante en la toma de poder que estamos enfrentando por parte de los tecnócratas. Ante situaciones de emergencia, la OMS tiene la autoridad de responder por los 194 países que son miembros, así que cuando declara un incidente de salud pública internacional, los estados que la integran deben seguir sus instrucciones “al pie de la letra”.

Si no fuera así, las naciones responderían a cualquier brote de mil formas diferentes. Si no hubiera una coordinación estricta entre todas las naciones del mundo, no sería posible utilizar una narrativa de bioseguridad para controlar a las personas y distribuir la riqueza de forma diferente en todo el mundo.

Pero eso no es todo, ya que esto tendrá una repercusión más significativa y duradera para la sociedad. Cambiar el significado de ciertas palabras y términos es una forma en la que el estado de bioseguridad, que cada vez adquiere más fuerza, está intentando cambiar su percepción de lo que es verdadero y lo que no. Mientras esto sucede, se está tergiversando la ciencia y se está sustituyendo por creencias, especulaciones y las opiniones que no son objetivas. Esto representa riesgos que ni siquiera podríamos calcular.

¿Qué es una "vacuna"?

En septiembre de 2021, los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de Estados Unidos causaron sorpresa entre los expertos en medicina, al cambiar la definición de vacuna. Esta pasó de ser "un producto que produce inmunidad y, por lo tanto, protege al cuerpo de la enfermedad"⁴ a "un medicamento que se utiliza para estimular la respuesta inmunológica del cuerpo contra las enfermedades".⁵

El cambio crucial fue que una "vacuna" ya no produce inmunidad, así que ya no brinda protección contra la enfermedad. Lo único que hace es estimular una respuesta inmunológica frente a una enfermedad determinada. Es evidente que esta definición se modificó para describir la función limitada de las inyecciones de terapia génica contra el COVID-19, las cuales no le brindan inmunidad y, por lo tanto, no impiden que contraiga y propague la infección.

Si se considerara alguna de las definiciones que se usaron antes del 2021, la inyección antiCOVID no podría considerarse como una vacuna. En el mejor de los casos, le ayudará a que sus síntomas no sean tan graves, lo cual implica que tampoco será útil para producir inmunidad colectiva, a pesar de que este término también se modificó y dejó de ser algo que se produce como resultado de una infección natural, ya que ahora se considera algo que se origina gracias a la vacunación masiva.

Ya no hay bases científicas que respalden la definición de inmunidad colectiva

La OMS modificó su definición de inmunidad colectiva en octubre de 2020 y la razón debe ser que ya tenía en mente la campaña mundial de vacunación masiva. Recordemos que, en el pasado, la inmunidad colectiva hacía referencia a cuando una cantidad suficiente de personas había adquirido inmunidad ante una enfermedad infecciosa, de manera que esta no seguía propagándose entre la comunidad.

Antes de que la ciencia introdujera las vacunas, la inmunidad colectiva se conseguía cuando las personas se exponían a una enfermedad infecciosa de forma natural y se recuperaban de ella. De acuerdo con el archivo de internet: *Wayback Machine*, la definición de inmunidad colectiva de la OMS incluía tanto a la inmunidad que se adquiere a través de las vacunas como a la "inmunidad que se desarrolla por medio de una infección previa".⁶

No obstante, esta definición ya no incluye a la inmunidad natural desde que se actualizó en octubre de 2020. La definición actual establece lo siguiente:⁷

"La 'inmunidad colectiva', que también se conoce como 'inmunidad de grupo', es un concepto que se utiliza en la vacunación, en el cual, la población puede protegerse de un virus específico al alcanzar cierto umbral de vacunación".

Y, como si no pudiera ser peor, añaden lo siguiente: "Para conseguir la inmunidad colectiva, es necesario proteger a las personas del virus, no exponerlas a él", lo cual pasa por alto a los miles de millones de personas que se han infectado de forma natural a lo largo de la historia con sarampión, paperas y varicela, entre otras enfermedades infecciosas, y que ahora gozan de una inmunidad permanente ante ellas, a diferencia de lo que sucede al aplicarse vacunas cuyo efecto disminuye y que amerita refuerzos regulares.

Es probable que muy pronto se actualice la definición de "esquema de vacunación completo"

Ya que se están implementando refuerzos de las vacunas antiCOVID, lo más probable es que los CDC también modifiquen la definición de "esquema de vacunación completo". De acuerdo con lo que informó el portal Axios, el 22 de octubre de 2021:⁸

“Por ahora, la definición de los CDC es la siguiente: 'se considera que las personas cuentan con un esquema de vacunación completo después de 14 días de haber recibido, en su totalidad, la serie primaria de una vacuna antiCOVID-19 autorizada por la FDA'. 'Tal vez sea necesario actualizar nuestra definición de 'esquema de vacunación completo' más adelante', indicó la directora de los CDC, Rochelle Walensky, en una conferencia de prensa”.

No es difícil deducir lo que implicará ese cambio. Después de cierto tiempo, cualquier persona que haya recibido la dosis inicial de la “vacuna” antiCOVID, ya sea de dosis única o de dos dosis, volverá a considerarse como una persona sin vacunar como por arte de magia. Tal como señaló el portal *The Atlantic*:⁹ si se cambia la definición del término "esquema de vacunación completo", perderá su significado.

No fue sorpresa que la directora de los CDC cambiara su postura de finales de septiembre de 2021. De acuerdo con el portal *The Epoch Times*, en ese entonces había asegurado que los funcionarios no estaban considerando modificar la definición de "vacunación completa".¹⁰

A finales de octubre de 2021, solo un mes después, *The Epoch Times* informó que ahora estaba sugiriendo que la definición "puede cambiar a medida que los refuerzos son cada vez más comunes". Da la casualidad de que solo cinco días después de eso, los CDC dieron a conocer su propuesta de aplicar una tercera vacuna o refuerzo a toda la población, mientras que sugirieron una cuarta dosis para ciertos individuos que sufren inmunodepresión.¹¹

¿Cómo es posible que acepten este tipo de segregación?

Redefinir el término "esquema de vacunación completo" será un medio para imponer dosis de refuerzo sin fin, ya que el pasaporte de vacunación perderá su vigencia en un momento determinado después de cada dosis y, con esto, las personas ya no podrán gozar de las supuestas "libertades" que les otorga el mismo. Está muy claro que la idea detrás de estos pasaportes es crear segregación.

Eso es lo que está sucediendo en varios países, como Australia, donde las personas que no se han vacunado se excluirán de actividades económicas y sociales.^{12,13} Daniel Andrews, primer ministro del estado de Victoria, en Australia, declaró que la vida de las personas que se vacunaron "consistirá en preservar su estado de vacunación" a futuro. ¿Qué le parece? Ahora, la "vida" se reducirá a eso: preservar su estado de vacunación.

En Israel se puede ver la misma situación, ya que los pasaportes de vacunación pierden vigencia seis meses después de la segunda dosis de la vacuna antiCOVID. Si una persona se niega a recibir la dosis posterior, la sociedad la excluye tal como a quienes decidieron no vacunarse desde el principio.

En Australia, incluso se arresta a las personas que no reciban las dosis de refuerzo cuando es necesario. Es alucinante cómo todo esto está sucediendo a causa de una enfermedad que le ha quitado la vida solo al 0.012 % de la población y al 1 % de los que se han infectado.^{14,15} Y la razón detrás de esto puede ser que se manipuló la definición de ciertas palabras, las cuales se alteraron sin un sustento científico, con el fin de respaldar sus atroces acciones.

Las definiciones actualizadas también producirán sesgos en las estadísticas de mortalidad

Una vez que se actualice la definición de "esquema de vacunación completo", habrá un sesgo en las estadísticas de mortalidad como efecto secundario, lo cual le dará al gobierno más armas para hacer afirmaciones falsas.

Nos han reiterado mucho que ahora estamos atravesando una pandemia de personas sin vacunar y esta mentira tomará una fuerza diferente, en el momento en que las personas que ya tienen su esquema de vacunación completo regresen a la categoría de personas sin vacunar, seis meses después de recibir su última dosis.

Esta narrativa ya se está empleando en Israel. De acuerdo con lo que informó el periódico *The Wall Street Journal*,¹⁶ en los últimos días, "la mayoría de los habitantes de Israel que han enfermado de gravedad no recibieron la vacuna". No obstante, también afirma que los funcionarios atribuyen esto a que más de 2 millones de personas han

recibido el tercer refuerzo de la vacuna, lo cual implica que, tal vez, a algunos de los que se están considerando como "personas sin vacunar" solo les hace falta recibir la dosis de refuerzo:

"El grupo más vulnerable en este momento es el de aquellos que han recibido solo dos dosis de la vacuna y aún no se han aplicado la tercera", expresó Bennett en una reunión del gabinete la semana pasada, y agregó que esas personas actuaron como si estuvieran protegidas por completo, cuando no era así".

Los jugadores de la NBA enfrentan nuevas reglas respecto a las dosis de refuerzo

En Estados Unidos, la Asociación Nacional de Baloncesto (NBA) está exhortando a los jugadores que recibieron una dosis única de la vacuna de Janssen, hace solo dos meses, a que reciban un refuerzo de Pfizer o Moderna, de lo contrario, tendrán que someterse a una prueba de COVID antes de cada partido, a partir del 1 de diciembre de 2021;¹⁷ mientras que a los jugadores que completaron el régimen de dos dosis, se les está indicando que deben recibir otro refuerzo al cabo de seis meses.

Era evidente que esto sucedería, pero creo que muchos tenían la falsa esperanza de que la vida volvería a ser como antes si cumplían con la primera aplicación de las vacunas. Lo único que debe hacer es recibir todas las dosis de la vacuna, eso es todo. El hecho de que nada esté volviendo a la normalidad debería ser un indicio de que las consecuencias de estas regulaciones no se contemplaron de forma adecuada en absoluto.

“ Para cobrar las multas relacionadas con el COVID, el gobierno de Australia comenzó a confiscar las cuentas bancarias de las personas y a suspender sus licencias de conducir. De igual manera, se están cancelando los beneficios por desempleo y se están

cerrando cuentas bancarias hasta que las personas se vacunen. Una vez que los bancos se vinculen a un sistema digital de pasaportes de vacunación, se podría llevar a cabo todo esto de manera automática.”

La finalidad de las vacunas no es acabar con el COVID-19, sino que solo son parte de un sistema de control masivo. En última instancia, este sistema se encargará de esclavizar a todos, ya que optar por no formar parte de él significa renunciar a la oportunidad de ganarse la vida, recibir educación, comprar algo o ir a cualquier lugar. La realidad de esto se hará aún más evidente cuando los pasaportes de vacunación en formato digital se vinculen a una nueva moneda digital de los bancos.

Para cobrar las multas relacionadas con el COVID, el gobierno de Australia ya está confiscando las cuentas bancarias de las personas y suspendiendo sus licencias de conducir. De igual manera, se están cancelando los beneficios por desempleo y se están cerrando cuentas bancarias hasta que las personas se vacunen.¹⁸ Una vez que los bancos se vinculen a un sistema digital de pasaportes de vacunación, se podría llevar a cabo todo esto de manera automática.

Tal vez esto ayude a que más personas comprendan que se les pedirá que accedan a la experimentación médica una infinidad de veces. Y no debemos olvidar que los efectos secundarios de cada vacuna pueden inhabilitar a las personas durante toda su vida o incluso arrebátársela. No tiene sentido alguno que estén imponiendo esta experimentación entre el personal militar, deportistas, mujeres embarazadas y niños. Clay Travis, comentarista deportivo, tuiteó lo siguiente en respuesta a la nueva regla de la NBA:¹⁹

“Despierten, borreguitos. La NBA ya está exigiendo un refuerzo de la vacuna. Esto no tendrá fin, estamos por hacer que diversas personas que no tienen problema de salud alguno reciban vacunas antiCOVID cada seis meses por el resto de sus vidas”.

El fundador de *Inner Sports*, Garret Kramer, respaldó esto a través del siguiente tuit: "¿En qué planeta se sigue imponiendo medicamentos a las personas que no están enfermas? Digamos: NO." El campeón de golf Steve Flesch también intervino y comentó que: "Este mundo y la liga cada vez son más ilusos".²⁰

Fuentes y Referencias

- ¹ [The BMJ 2010;340:c2912](#)
- ² [Wayback Machine, WHO Pandemic Preparedness captured May 1, 2009 \(PDF\)](#)
- ³ [Wayback Machine, WHO Pandemic Preparedness captured September 2, 2009 \(PDF\)](#)
- ⁴ [Centers for Disease Control and Prevention, Immunization the Basics, February 24, 2011](#)
- ⁵ [Centers for Disease Control and Prevention, Immunization the Basics, September 1, 2021](#)
- ⁶ [Internet Archive, June 9, 2020, WHO, Coronavirus disease \(COVID-19\): Serology 2nd to last bullet](#)
- ⁷ [Internet Archive, October 15, 2020, WHO, Coronavirus disease \(COVID-19\): Herd immunity, lockdowns and COVID-19 first line](#)
- ⁸ [Axios October 22, 2021](#)
- ⁹ [The Atlantic September 24, 2021](#)
- ¹⁰ [The Epoch Times, October 22, 2021](#)
- ¹¹ [CDC October 27, 2021](#)
- ¹² [Twitter, October 18, 2021](#)
- ¹³ [News.com.au October 25, 2021](#)
- ¹⁴ [Australian Government Department of Health, COVID-19 Summary Statistics](#)
- ¹⁵ [Worldometer, Australian Population](#)
- ¹⁶ [Wall Street Journal, August 31, 2021](#)
- ^{17, 19, 20} [RT November 8, 2021](#)
- ¹⁸ [Truth11.com November 1, 2021](#)