

Es probable que los CDC actualicen la definición de "vacunación completa"

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › La directora de los CDC, Rochelle Walensky, anunció que es posible que la organización considere actualizar la definición de "vacunación completa" contra el COVID-19, ya que cada vez se vacunan menos personas
- › La definición de "vacunación completa" según Walensky podría reflejarse en las interacciones económicas y sociales tal como está sucediendo en Australia, donde el primer ministro anunció que las personas que no se han vacunado por completo no podrán participar en ninguna actividad económica o social
- › Hace poco, los CDC modificaron la definición de "vacuna" de manera drástica para permitir que tanto la misma organización como la FDA y otras agencias pudieran referirse a la inyección de terapia génica bajo el nombre de "vacuna"
- › Las modificaciones que se hicieron en las definiciones durante el 2020 y 2021 no son un fenómeno que no se haya visto antes. El Dr. Anthony Fauci, director del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas (NIAID, por sus siglas en inglés) y la OMS cambiaron la definición de inmunidad colectiva y Fauci admite que lo que le ha comunicado a la población de Estados Unidos es solo lo que pueden manejar por el momento, bajo su criterio

Tal vez ha sentido que está viviendo en una realidad alterada desde principios del 2020. Las organizaciones de salud más importantes de todo el mundo han cambiado la definición de diversos términos médicos que influyen de manera significativa en la vida

cotidiana. Los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades anunciaron hace poco que están contemplando cambiar la definición de "vacunación" una vez más.¹

La repercusión más importante de esto en la sociedad es que los "expertos en salud" están usando información falsa para cambiar la percepción de las personas respecto a lo que es cierto y lo que no y, al hacerlo, están tergiversando la ciencia.

Un ejemplo de esto es el cambio que realizó la Organización Mundial de la Salud en la definición de inmunidad colectiva, en octubre de 2020. En el pasado, la inmunidad colectiva hacía referencia a cuando una cantidad suficiente de personas había adquirido inmunidad ante una enfermedad infecciosa, de manera que esta no seguía propagándose entre la comunidad. Antes de que la ciencia introdujera las vacunas, la inmunidad colectiva se conseguía cuando las personas se exponían a la enfermedad infecciosa y se recuperaban de ella.

De acuerdo con Wayback Machine, de Internet Archive, la definición de inmunidad colectiva de la OMS incluía tanto la inmunidad que se adquiere a través de las vacunas como la "inmunidad que se desarrolla por medio de una infección previa".² No obstante, esta definición ya no incluye la inmunidad natural desde que se actualizó en octubre de 2020 de la siguiente manera:³

"La 'inmunidad colectiva', que también se conoce como 'inmunidad de grupo', es un concepto que se utiliza en vacunación, en el cual, la población puede protegerse de un virus específico al alcanzar cierto umbral de vacunación".

Y, como si no pudiera peor, añaden lo siguiente: "para conseguir la inmunidad colectiva, es necesario proteger a las personas del virus, no exponerlas a él", lo cual pasa por alto los miles de millones de personas que se han infectado de forma natural con sarampión, paperas y varicela, entre otras enfermedades infecciosas, y que ahora gozan de una inmunidad permanente ante ellas, a diferencia de lo que sucede al aplicarse vacunas cuyo efecto disminuye y amerita refuerzos regulares.

Existen precedentes para esta modificación, ya que también se ha cambiado la definición de diversas enfermedades. Al 1 de mayo de 2009, la definición original de una pandemia, según la OMS, especificaba que las epidemias simultáneas en todo el mundo

ocasionan "un número significativo de muertes y enfermedades",⁴ pero esto cambió tras la pandemia de gripe porcina ese año, ya que dicha organización eliminó los criterios de gravedad y alta mortalidad.

La OMS hizo ese cambio para poder declarar que la gripe porcina era una pandemia cuando solo habían fallecido 144 todo el mundo. En septiembre de 2021, los CDC cambiaron la definición de vacuna que se había mantenido desde al menos el 24 de febrero de 2011,⁵ la cual solía ser: "un producto que produce inmunidad y que, por lo tanto, protege al cuerpo de la enfermedad"; mientras que la definición nueva es:⁶

"Un medicamento que se emplea para estimular la respuesta inmunológica del cuerpo frente a las enfermedades. Por lo general, las vacunas se aplican mediante inyecciones con aguja, sin embargo, algunas pueden administrarse por vía oral o nasal."

Es evidente que esta definición se planteó de esa manera para describir la función de las inyecciones de terapia génica de ARNm contra el COVID-19. Y ahora, según la Dra. Rochelle Walensky, directora de los CDC, también se está contemplando modificar la definición de "vacunación completa" contra el COVID.⁷

¿Usted es un niño sensato?

Al 15 de octubre de 2021, los CDC⁸ consideraban que las personas contaban con un esquema completo de vacunación contra COVID-19 después de dos semanas de recibir su segunda dosis o la dosis única de la vacuna de Johnson & Johnson. Debido a que cada vez se vacunan menos personas en Estados Unidos, los funcionarios de la administración de Biden están exhortando a la población a recibir su vacuna de refuerzo cuando aplique, de lo contrario, habrá consecuencias.⁹ Ese "de lo contrario" lo mencionó Walensky, quien le dijo lo siguiente a los periodistas:

"Tal vez nos veamos en la necesidad de actualizar nuestra definición de 'vacunación completa' más tarde. Si la vacuna que recibió requiere un refuerzo, vaya a que se lo apliquen y seguiremos adelante".

No fue sorpresa que, casi en el momento oportuno, la directora de los CDC cambió su postura de finales de septiembre de 2021 con sus comentarios. De acuerdo con The Epoch Times, en ese entonces había asegurado que los funcionarios no estaban considerando modificar la definición de "vacunación completa".¹⁰

Sin embargo, a finales de octubre de 2021, solo un mes después, The Epoch Times informó que ahora estaba sugiriendo que la definición "puede cambiar a medida que los refuerzos son cada vez más comunes". Da la casualidad de que solo cinco días después de eso, los CDC dieron a conocer su propuesta de aplicar una tercera vacuna o refuerzo a toda la población y sugirieron una cuarta dosis para ciertos individuos que sufren inmunodepresión.¹¹

Es posible que las dosis de refuerzo se sigan administrando de manera indefinida y, además, es alarmante que la definición de "vacunación completa" según Walensky podría reflejarse en las interacciones económicas y sociales en Estados Unidos, algo similar a lo que ya está ocurriendo en Australia, donde el primer ministro, Daniel Andrews, anunció que las personas que no se han vacunado no podrán participar en ninguna actividad económica o social.¹²

Asimismo, advirtió que es posible que se encarcele a las personas que no reciban las dosis de refuerzo cuando sea necesario, y todo a causa de una enfermedad que solo le ha quitado la vida al 0.012 % de la población y al 1 % de los que contrajeron la infección.^{13,14} Esta cantidad es mucho menor que la de las muertes por cardiopatía isquémica que afectaron al 10.8 % de la población de Australia durante el 2019.¹⁵

Esto quiere decir que el propósito de Andrew tiene poco que ver con lograr que se propague mucho menos una infección que apenas ha afectado al país. Por el contrario, se espera que las personas sean "niños sensatos" tal como sucede con Alicia en "A través del espejo".

La analogía es más que clara: los organismos de salud de todo el mundo se han convertido en la versión del personaje "Humpty Dumpty" de la época actual, ya que modifican el significado de las palabras solo porque el poder que les confiere su cargo

se los permite. Para recordar este cuento de hadas, Humpty Dumpty instruye a Alicia con altivez sobre cómo interpretar su gramática y semántica:¹⁶

"Cuando yo uso una palabra", dijo Humpty Dumpty con un tono de voz desdeñoso, "significa lo que yo quiero que signifique, ni más ni menos". "La cuestión", replicó Alicia, "es si SE PUEDE hacer que las palabras signifiquen tantas cosas diferentes". "La cuestión", concluyó Humpty Dumpty, "es saber quién manda, eso es todo".

¿No le parece que eso suena idéntico a lo que está pasando en la actualidad?

Los CDC ya han cambiado varias definiciones en el pasado

Como ya se mencionó, se cambió la definición de "vacunación completa" después de que los CDC terminaran de hacer otras modificaciones el 1 de septiembre de 2021. La definición original de vacuna se mantuvo desde al menos el 24 de febrero de 2011.¹⁷ Para el 2015, los CDC¹⁸ ya habían hecho cambios en la redacción para añadir que las vacunas "estimulan el sistema inmunológico de las personas para combatir una enfermedad específica, lo cual les brinda protección contra la misma".

Esa definición permaneció intacta hasta el 26 de agosto de 2021,¹⁹ momento en el que se modificó un poco para incluir las palabras "para producir inmunidad". Algunos días después de que la FDA aprobara la vacuna basada en ARNm de Pfizer, la definición sufrió otro cambio que, a diferencia de la vez anterior, fue significativo.²⁰ Si comparamos la definición anterior con la más reciente, una vacuna:

- Ya no es un "producto", sino un "medicamento"
- No produce inmunidad, más bien estimula una respuesta inmunológica
- Estimula la respuesta ante a las enfermedades, no ante una enfermedad en específico
- Ya no confiere protección contra una enfermedad

Como señalé con anterioridad, es muy probable que se hayan hecho estos cambios tan drásticos para permitir que los CDC, la FDA y otras agencias gubernamentales utilicen el término "vacuna" para referirse al experimento de terapia genética que se ha administrado en todo el mundo, con el conocimiento de que no se creó para producir inmunidad ni evitar los contagios. De hecho, esta inyección no puede considerarse una vacuna bajo ninguna de las definiciones que se utilizaban antes del 2021.

Se siguió el ejemplo de Israel al cambiar la definición

De acuerdo con los datos de los CDC que se publicaron en The Epoch Times,²¹ parece que es mayor la cantidad de personas que están recibiendo su vacuna de refuerzo en este momento que las que están acudiendo a que les apliquen la primera. Los CDC informan que las personas que han recibido una vacuna de refuerzo representan el 66.2 % de las que ya se vacunaron por completo. Esta organización informa que más de 189 millones de personas en Estados Unidos ya se vacunaron, no obstante, 65 millones no han recibido su primera vacuna.

El gobierno de Israel ordenó que los pasaportes de vacunación pierdan validez seis meses después de que la persona reciba su segunda dosis de la vacuna antiCOVID, y todo con el fin de garantizar que los refuerzos formen parte de su definición de vacunación completa.

Por lo tanto, las personas deben recibir una vacuna de refuerzo para que su pasaporte de vacunación sea válido.²² En ese país, se solicita dicho pasaporte para permitir la entrada a restaurantes, teatros y bares. En la ciudad de Nueva York y San Francisco, al igual que en Francia e Italia, se están empleando pasaportes parecidos.

A pesar de que el 65 % de la población de Israel ya había recibido todas las dosis de la vacuna para el 26 de octubre de 2021,²³ se registraron 1 324 451 casos de COVID-19 al 27 de octubre de 2021.²⁴ De acuerdo con The Epoch Times,²⁵ el promedio de infecciones a lo largo de 7 días, es decir, hasta el 2 de septiembre de 2021, fue de más de 1 000 casos por cada millón de personas, lo que supone el doble que en Estados Unidos y el Reino Unido.

Además, de acuerdo con un informe del Wall Street Journal,²⁶ los datos del Ministerio de Salud de Israel sugieren que la mayoría de los que enfermaron de gravedad recibieron ambas dosis de la vacuna. Ese medio señala que "en los últimos días, la mayoría de las personas de Israel que han enfermado de gravedad son quienes no se han vacunado", sin embargo, también dice que los funcionarios atribuyen esto a que más de 2 millones de personas han recibido la tercera vacuna o dosis, lo que implica que tal vez solo les falte el refuerzo a algunos de los que se consideran como personas sin vacunar:

"El grupo más vulnerable en este momento es el de aquellos que han recibido solo dos dosis de la vacuna y aún no se han aplicado la tercera", expresó Bennett en una reunión del gabinete la semana pasada, y agregó que esas personas actuaron como si estuvieran protegidos por completo, cuando no era así".

En este video, el Dr. Vladimir Zelenko testifica ante la corte rabínica de Israel sobre los efectos secundarios que se observaron tras la vacunación antiCOVID-19, así como los resultados que ha obtenido al tratar a sus pacientes. A pesar de ese testimonio y sin tomar en cuenta la información que arrojan sus propios datos, los funcionarios de salud del país siguen ejerciendo una presión muy fuerte para que se le aplique una dosis de refuerzo a la mayor cantidad posible de personas.

Los CDC siguen el ejemplo de Anthony Fauci

Parece que los cambios constantes que han hecho los CDC en su definición de vacunación siguen una ruta similar a la que ha tomado el Dr. Anthony Fauci desde el comienzo de la pandemia; él es director del Instituto Nacional de Alergias y Enfermedades Infecciosas y asesor médico en jefe del presidente de Estados Unidos. Su definición de inmunidad colectiva también ha evolucionado y, por lo visto, solo se ha basado en su intuición.²⁷

Fauci ha tenido la oportunidad de compartir información veraz sobre una situación actual de salud. No obstante, sus declaraciones demuestran que no decidió seguir el camino de la verdad que habría ayudado a los habitantes de Estados Unidos a tomar

decisiones inteligentes. Por el contrario, se involucró en lo que la revista online Slate calificó como "mentiras nobles".²⁸

El término "mentira noble" proviene de la obra que escribió Platón en el año 380 a. C., la cual lleva por título La República²⁹ y es, en esencia, una disertación sobre el significado y la naturaleza de la justicia.³⁰ Una mentira noble es una clase de mentira paternalista. La Asociación Americana de Psicología³¹ afirma lo siguiente respecto a las mentiras que tienen motivos paternalistas:

"Muchas mentiras cuyo propósito es ayudar a otros ameritan que la persona que engaña haga suposiciones sobre si la mentira se ajusta a los intereses de los demás".

Dicho de otra forma, es posible que Fauci proceda bajo la ilusión de que tiene derecho a mentir, ya que supone que sus mentiras son de utilidad para los intereses de personas que, en realidad, tienen la capacidad plena de comprender la ciencia y tomar sus propias decisiones.

La definición de inmunidad colectiva de Fauci es un ejemplo de lo que implica decir la verdad bajo el enfoque paternalista. Un artículo de The New York Times³² que se publicó en diciembre de 2020 abordó la perspectiva de Fauci y señaló que su estimación oscilaba entre el 60 % y el 70 % en los primeros meses de 2020. Más tarde, modificó la cifra del 70 % por un 75 % en las entrevistas que dio para la televisión.

En una entrevista para el CNBC, que se llevó a cabo el 16 de diciembre de 2020, Fauci comentó lo siguiente: "creo que sería necesario de un 70 % a un 75 %, o tal vez un 80 %". Al día siguiente, le confesó al reportero de The Times que había "modificado las cifras de forma lenta pero deliberada y, para ello, se había basado un poco en la nueva ciencia y otro poco en un presentimiento de que el país por fin está preparado para saber lo que piensa en realidad".³³

Afirmó que no había aumentado la estimación en su totalidad debido a que había varias dudas sobre la vacuna y comentó: "A decir verdad, no conocemos la cifra exacta, pero me parece que oscila entre el 70 % y el 90%. Aun así, no aseguraré que se trata de un 90 %".³⁴

¿Será que Fauci y los CDC están haciendo uso de un código rojo?

En esencia, Fauci explica que solo les comunica a los habitantes de Estados Unidos lo que pueden manejar, según su criterio. Es muy probable que los cambios constantes en la definición de vacuna y "vacunación completa" sean una estrategia idéntica a la que utilizan los CDC.

De manera similar al personaje que interpreta Jack Nicholson en "Cuestión de honor", Fauci oculta la verdad sobre sus acciones detrás de un velo de secretismo porque piensa que los habitantes del país "no saben qué hacer con la verdad". En la película, el personaje de Nicholson difumina los límites entre la muerte de un infante de marina durante una novatada ilegal, un castigo extrajudicial, y el acto de defender al país de la incursión de los enemigos.³⁵

A medida que se desarrolla la escena en el siguiente videoclip, puede imaginar que el coronel Jessup, a quien interpreta Nicholson, de verdad pensó que estaba protegiendo a los otros al dar la orden que ocasionó que un infante de marina falleciera en el cuartel sin que hubiera necesidad de ello.

Sin considerar que existía la posibilidad de que el infante de marina recibiera una sanción y se le diera de baja según la ley, Nicholson defiende su proceder mediante un discurso elocuente en el que desvía la atención de la orden que dio de manera ilícita y enfatiza que lo que buscaba era defender el país.

Casi es posible imaginar a Fauci defendiendo sus mentiras con fervor, bajo la premisa de que la población de Estados Unidos no sabe qué hacer con la verdad. Por desgracia, no es nada fácil acceder a la verdad sobre el COVID-19 y es algo que los medios de comunicación no suelen dar a conocer.^{36,37,38}

Fuentes y Referencias

- ^{1, 7, 10} [The Epoch Times, October 22, 2021](#)
- ² [Internet Archive, June 9, 2020, WHO, Coronavirus disease \(COVID-19\): Serology 2nd to last bullet](#)
- ³ [Internet Archive, October 15, 2020, WHO, Coronavirus disease \(COVID-19\): Herd immunity, lockdowns and COVID-19 first line](#)
- ⁴ [PAHO, Pandemic \(H1N1\) 2009 #5](#)

- ^{5, 17} Centers for Disease Control and Prevention, Immunization the Basics, February 24, 2011
- ^{6, 20} Centers for Disease Control and Prevention, Immunization the Basics, September 1, 2021
- ⁸ Centers for Disease Control and Prevention, October 15, 2021
- ⁹ Reuters, October 22, 2021
- ¹¹ CDC October 27, 2021
- ¹² Twitter, October 18, 2021
- ¹³ Australian Government Department of Health, COVID-19 Summary Statistics
- ¹⁴ Worldometer, Australian Population
- ¹⁵ Parliament of Australia, October 29, 2020
- ¹⁶ Britannica, Lewis Carrol quotes, Language
- ¹⁸ Centers for Disease Control and Prevention, July 15, 2015
- ¹⁹ Centers for Disease Control and Prevention, August 26, 2021
- ²¹ The Epoch Times, October 22, 2021, para 1, 3, 4, 10
- ²² New York Times October 21, 2021
- ²³ Our World in Data October 26, 2021
- ²⁴ Reuters October 27, 2021
- ²⁵ Epoch Times, September 2, 2021
- ²⁶ Wall Street Journal, August 31, 2021
- ^{27, 32, 33, 34} New York Times, December 24, 2020
- ²⁸ Slate, July 28, 2021
- ²⁹ Stanford Encyclopedia of Philosophy, Plato's Myths
- ³⁰ History HitTV, July 26, 2018 para 2
- ³¹ Organizational Behavior and Human Decision Process, 146:31 line 1
- ³⁵ Reference, May 7, 2021
- ³⁶ The Desert Review, October 18, 2021
- ³⁷ Vaccine Report, September 1, 2021
- ³⁸ BitChute, August 13, 2021