

# La censura mortal de la ivermectina

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

## HISTORIA EN BREVE

- > Aunque la OMS insiste en que se deben completar grandes ensayos controlados aleatorios (ECA) antes de poder recomendar la ivermectina, los ECA en realidad no son el estándar de oro en términos de evidencia científica. En cambio, los metaanálisis sí
- > Un metanálisis de 24 ECA demuestra que la ivermectina produce grandes reducciones significativas en la mortalidad, en el tiempo de recuperación clínica y hasta en el tiempo en el que se elimina el virus
- > Las campañas de distribución de la ivermectina también han dado lugar a una rápida disminución de la morbilidad y de la mortalidad en toda la población, lo que indica que la ivermectina es efectiva en todas las fases de COVID-19
- > Aunque la OMS y los gobiernos del mundo están dispuestos a apostar todo por las nuevas vacunas contra el COVID, insisten en estándares ridículamente altos de seguridad y efectividad cuando se trata de medicamentos sin patente que tienen décadas de uso seguro

El presentador del podcast *DarkHorse*, el Dr. Bret Weinstein, ha realizado un par de entrevistas largas y muy valiosas en las últimas semanas. Una fue con el especialista en pulmones, el Dr. Pierre Kory, quien también es el presidente y director médico de la organización *Frontline COVID-19 Critical Care Alliance* (FLCCC). El FLCCC publicó tres diferentes protocolos de COVID-19, todos los cuales incluyen el uso de ivermectina:

- I-MASK +: un protocolo de prevención y de tratamiento a tiempo desde casa

- I-MATH +: un protocolo de tratamiento hospitalario. El fundamento clínico y científico de este protocolo se revisó por pares y se publicó en el *Journal of Intensive Care Medicine* a mediados de diciembre de 2020
- I-RECOVER: un protocolo de gestión a largo plazo para las secuelas

En otro episodio, Weinstein entrevistó al Dr. Robert Malone, inventor de la tecnología para las vacunas de ADN y ARNm. YouTube eliminó ambos videos. ¿Por qué? Porque hablaron sobre la ciencia que demuestra que la ivermectina funciona contra el COVID-19 y los peligros de las terapias génicas contra el COVID. Sin mencionar el hecho de que Kory y Malone son los principales expertos reconocidos en sus campos.

A raíz de este suceso, el presentador de podcast Joe Rogan invitó a Weinstein y Kory a participar en un "podcast de emergencia" sobre la censura de la ivermectina. Weinstein señaló lo siguiente en un tweet del 23 de junio de 2021: "La campaña de censura que oculta la ivermectina (como profiláctica contra el SARS-CoV2 y para tratar el COVID-19) mata a las personas".

De hecho, ahora sabemos que el tratamiento a tiempo es muy importante para prevenir complicaciones, hospitalizaciones, muerte o secuelas, por lo que censurar esta información es imperdonable y sin duda ha causado muchas muertes innecesarias.

## **¿Qué es la desinformación?**

Weinstein explica que existen varias cosas de las cuales necesitamos hablar lo más pronto posible. Para empezar, está el problema de las pautas de la comunidad de YouTube y las reglas de publicación, que son tan confusas que es imposible determinar de antemano si algo se considerará una violación.

Las violaciones, a su vez, amenazan la capacidad de personas como Weinstein para ganarse la vida. Toda su familia depende de los ingresos que genera a través de su canal de YouTube. Ahora tiene dos penalizaciones en su contra, en las cuales YouTube afirma que ha publicado "spam" e "información médica errónea". Una más y el canal se dará de baja.

El problema aquí es ¿quién determina qué es la desinformación? Youtube implementó la postura de que todo lo que vaya en contra de lo que dice la Organización Mundial de la Salud es desinformación médica. Sin embargo, la OMS no siempre está de acuerdo con otras agencias de salud pública.

Por ejemplo, la OMS no recomienda el medicamento remdesivir, pero los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades de Estados Unidos sí, y prácticamente todos los hospitales de Estados Unidos utilizan el medicamento de forma rutinaria en pacientes con COVID-19.

Otro tema en el que la OMS y los CDC están en desacuerdo, es en cómo se puede transmitir el virus. Aunque los CDC admiten que el SARS-CoV-2 es un virus que se transmite por el aire, la OMS no incluye el aire como una forma de transmisión. Entonces, ¿los CDC publican información médica errónea?

## **La censura es una herramienta de desinformación**

Weinstein señala que si las grandes farmacéuticas influenciaron a la OMS y que por esa razón ahora publican información que va en contra de la ciencia médica, entonces esto es algo que se debe discutir y exponer. Eso es justo lo que hizo en los dos episodios que borró YouTube.

Si una organización difunde información médica errónea y se censura hablar de ello, el resultado será devastador para la salud. En general, nos encontramos en una situación insostenible, dice Weinstein, ya que las personas pierden sus medios de subsistencia por discutir la ciencia y presentar la evidencia. Los médicos activos no pueden compartir conocimientos prácticos que pueden salvar vidas.

El hecho de que YouTube inventa reglas sobre la marcha es claro. Una de las entrevistas de Weinstein se consideró "spam". ¿Cómo puede ser spam una discusión entre científicos y profesionales médicos altamente respetados y acreditados? Es obvio que YouTube no pudo determinar qué era incorrecto y por eso mejor inventaron una excusa para quitar el video.

O tal vez, sabían justo lo que hacían y lo eliminaron porque contrarrestaba lo que parece ser su objetivo principal, que es promover la vacuna contra el COVID.

Como se señaló en la entrevista, la censura es una forma de desinformación, que se define como "información proporcionada para ocultar la verdad real". Un ejemplo perfecto de esto es que eliminaron la teoría de las fugas de laboratorio. Durante año y medio, a nadie se le permitió discutir la posibilidad de que el SARS-CoV-2 se hubiera originado en un laboratorio de Wuhan. No se sabe cuántas personas perdieron sus cuentas de redes sociales porque violaron esta regla.

La teoría de la fuga de laboratorio fue "desacreditada" por todos los verificadores de hechos respaldados por la industria. Ahora, parece que la evidencia de alguna manera se ha arraigado y todo el mundo habla de ello. Los expertos de los principales medios de comunicación están furiosos y tratan de explicar por qué pasaron por alto lo obvio y descartaron la evidencia durante tanto tiempo. Lo que ayer era "desinformación" ahora es un "hecho".

¿Quién decidió esto? Las grandes empresas de tecnologías censuraron hechos verificables durante un año y medio, y existen muchas razones para asumir que lo hicieron en nombre de alguien. Ellos mal informaron o, mejor dicho, desinformaron al público, pero no se les responsabiliza por nada de eso.

## **La creación de un consenso médico y científico**

Weinstein señaló que la idea de que el consenso médico y científico pueda establecerse de un día para otro, en medio de una pandemia que involucra un virus nuevo, no es creíble. No puede suceder, porque el consenso científico y médico surge con el tiempo, ya que los expertos desafían las teorías de los demás.

Una hipótesis podría sonar bien, pero se romperá una vez que exista alguna otra evidencia. Entonces, cambia con el tiempo. Sin embargo, lo que sucedió aquí durante el último año y medio es que se declaró un consenso desde el principio y la evidencia posterior se descartó como información errónea.

Existen muchos ejemplos de esto. Hablemos de la vitamina D, por ejemplo. Sabemos desde hace mucho tiempo que la vitamina D tiene efectos en su sistema inmunológico. Sin embargo, el consenso fabricado declaró que la vitamina D es innecesaria en el caso de COVID-19 y esta postura se mantiene hasta el día de hoy, aunque docenas de estudios han demostrado que la vitamina D desempeña un papel muy importante en los resultados de COVID-19.

La teoría de las fugas de laboratorio es otro ejemplo. El consenso fabricado la declaró una tontería, y eso fue todo. Los cubrebocas se declararon como efectivos sin ninguna evidencia, y cualquier persona que señalara la discrepancia entre esta recomendación y lo que mostraba la literatura científica violaba algunos "estándares comunitarios" imprecisamente definidos.

El consenso fabricado declaró que la hidroxiclороquina e ivermectina son peligrosas y poco efectivas, además dijo que no podemos arriesgarnos a usar estos medicamentos a menos que se demuestre lo contrario en grandes ensayos controlados aleatorios (ECA). Weinstein señaló que por voluntad propia desechan todos los datos cuando se trata de las nuevas vacunas contra el COVID, pero aplican estándares ridículamente altos de seguridad y efectividad cuando se trata de medicamentos sin patente que tienen décadas de uso seguro.

Existe algo muy antinatural y poco científico en todo esto, y eso plantea serias dudas sobre cuál es el verdadero objetivo. ¿Cuál es el objetivo detrás de estos consensos fabricados que, de acuerdo con cualquier estándar razonable, han demostrado ser deficientes o incorrectos?

A pesar de toda la charla sobre cómo prevenir la difusión de información errónea y peligrosa, los gobiernos, las grandes farmacéuticas, las grandes tecnologías y las organizaciones no gubernamentales que tienen una gran influencia sobre las naciones, se han involucrado en la campaña más grande de desinformación que existe. La pregunta es ¿por qué?

Como señaló Kory, con el tiempo se ha desarrollado un profundo cinismo sobre muchas de las agencias y organizaciones que supuestamente protegen la salud pública, ya que

sus recomendaciones y conclusiones no concuerdan con la buena ciencia. Y, si confiamos solo en ellos, podemos involucrarnos en verdaderos problemas.

La cuestión es que debe existir una razón por la que no siguen la ciencia y tal vez se deba a que están comprometidos con los intereses financieros. Si la ciencia no respalda esos intereses financieros, simplemente se ignora.

Esta es la razón por la que existe una línea muy clara entre las personas que promueven las ideas de la OMS, de los CDC y de la Administración de Alimentos y Medicamentos de Estados Unidos y las que no lo hacen.

Las personas que no están de acuerdo con el consenso fabricado son casi independientes, lo que significa que no dependen económicamente de ninguna organización o empresa para la cual los hechos puedan ser inconvenientes.

Los "herejes" también tienden a promover productos de los que no pueden obtener ganancias, como la hidroxiclороquina y la ivermectina, dos medicamentos que se han utilizado desde hace mucho tiempo y que no tienen patente. Por otro lado, recomiendan productos naturales como la vitamina D, que es prácticamente gratuita, en especial si la obtiene de una exposición óptima a los rayos del sol.

## **La evidencia del estándar de oro respalda la ivermectina**

Kory señaló que, aunque la OMS insiste en que se deben completar grandes ECA antes de poder recomendar la ivermectina (o hidroxiclороquina), los ECA en realidad no son el estándar de oro en términos de evidencia científica. En cambio, los metaanálisis sí.

La razón de esto es que cualquier ensayo dado puede estar alterado por cualquier cantidad de factores del protocolo. Cuando realiza un metanálisis de varios ensayos, incluso si esos ensayos son pequeños, tiene la mejor oportunidad de detectar señales de peligro o beneficio, ya que corrige fallas en los diversos protocolos.

En el caso de la ivermectina, el FLCCC realizó un metaanálisis de 24 ECA, que demuestra que la ivermectina produce "grandes reducciones significativas en la

mortalidad, en el tiempo de recuperación clínica y hasta en el tiempo en el que se elimina el virus".

También encontró que cuando se utiliza la ivermectina como preventivo "reduce significativamente los riesgos de contraer COVID-19". En un estudio, los que recibieron una dosis de 0.4 mg por kilo el día 1 y una segunda dosis el día 7, solo el 2 % dio positivo al SARS-CoV-2, en comparación con el 10 % del grupo de control que no recibió el medicamento.

En otro estudio, los familiares de los pacientes que dieron positivo para COVID-19 recibieron dos dosis de 0.25 mg/kg, con 72 horas de diferencia. Dos semanas después, en el grupo de seguimiento, solo el 7.4 % de los familiares expuestos que tomaron ivermectina dieron positivo, en comparación con el 58.4 % de los que no la tomaron.

**“ Las campañas de distribución de la ivermectina también han dado lugar a una rápida disminución de la morbilidad y de la mortalidad en toda la población, lo que indica que la ivermectina es efectiva en todas las fases de COVID-19. ”**

En un tercer estudio, que por desgracia no se incluyó, la diferencia entre los dos grupos fue aún mayor. Solo el 6.7 % del grupo de ivermectina dio positivo en comparación con el 73.3 % del grupo de control. De acuerdo con el FLCCC, "la diferencia entre los dos grupos fue tan grande y similar a los resultados de otros ensayos de profilaxis que es poco probable que los factores de confusión por sí solos expliquen tal resultado".

El FLCCC también señala que las campañas de distribución de la ivermectina han dado como resultado "una rápida disminución de la morbilidad y de la mortalidad en toda la población", lo que indica que la ivermectina es "efectiva en todas las fases del COVID-19". Por ejemplo, en Brasil, tres regiones distribuyeron ivermectina a sus residentes, mientras que al menos otras seis no lo hicieron. La diferencia en el promedio de muertes semanales es muy clara.

En Santa Catarina, el promedio de muertes semanales disminuyó en un 36 % a las dos semanas en que se distribuyó la ivermectina, mientras que dos regiones vecinas en el sur vieron disminuciones de solo el 3 % y 5 %. El estado de Amapá experimentó una disminución del 75 %, mientras que Amazonas tuvo una reducción del 42 %. Por el contrario, el estado de Pará experimentó un incremento del 13 %. Vale la pena señalar que la eficacia de la ivermectina al parecer no fue afectada por las variantes, lo que significa que ha funcionado en todas y cada una de las variantes que han aparecido hasta ahora en todo el mundo.

Kory también señala que una vez que se comprueba a partir de la evidencia clínica que algo funciona, realizar un ECA se vuelve poco ético, ya que sabe que condena al grupo de control a malos resultados o incluso la muerte. De hecho, este es justo el mismo argumento que los fabricantes de vacunas utilizan para justificar que se eliminen los grupos de control y ofrecer la vacuna a todas las personas.

Dicho todo esto, es de esperar que la evidencia adicional para la ivermectina provenga del ensayo británico PRINCIPLE, que comenzó el 23 de junio de 2021. La ivermectina se evaluará como tratamiento ambulatorio en este estudio, que será el ensayo clínico más grande hasta la fecha.

## **Cómo actúa la ivermectina**

Aunque la ivermectina es mejor conocida por sus propiedades antiparasitarias, también tiene propiedades antivirales y antiinflamatorias. Respecto a cómo puede ayudar contra la infección por SARS-CoV-2, los estudios demostraron que la ivermectina reduce la carga viral al impedir que el virus se reproduzca.

Existen datos que demuestran que una sola dosis de ivermectina eliminó el 99.8 % del SARS-CoV-2 en 48 horas. Un metaanálisis reciente realizado por la Dra. Tess Lawrie descubrió que cuando el medicamento se usa de manera preventiva, reduce la infección por COVID-19 en un promedio del 86 %.

Un estudio observacional de Bangladesh, que consideró la ivermectina como profilaxis previa a la exposición al COVID-19 entre los trabajadores de la salud, descubrió que solo



4 de los 58 voluntarios que tomaron 12 mg de ivermectina una vez al mes, durante cuatro meses, desarrollaron síntomas leves de COVID-19 entre mayo y agosto de 2020, en comparación con 44 de los 60 trabajadores de la salud que rechazaron el medicamento.

También se demostró que la ivermectina acelera la recuperación, ya que impide la inflamación a través de varias vías y protege contra el daño de los órganos. Esto, por supuesto, también reduce el riesgo de hospitalización y muerte, lo que se ha confirmado en varios estudios.

Los metanálisis han demostrado reducciones promedio en la mortalidad que van desde el 75 % hasta el 83 %. También se demostró que el medicamento previene la transmisión del SARS-CoV-2 cuando se toma antes o después de exponerse al virus. Cuando suma todos estos beneficios, parece bastante claro que el uso de la ivermectina podría terminar con esta pandemia.

Aunque la ivermectina parece ser una estrategia ideal, no se encuentra entre mis principales recomendaciones. En términos de prevención, creo que su mejor opción es optimizar su nivel de vitamina D, ya que su cuerpo necesita vitamina D para desempeñar una amplia variedad de funciones, incluyendo una respuesta inmunológica saludable.

En cuanto al tratamiento a tiempo, recomiendo el peróxido de hidrógeno nebulizado, que es económico, efectivo y completamente inofensivo cuando se utiliza una baja concentración de peróxido (0.04 % a 0.1 %).

## Fuentes y Referencias

---

- [American Journal of Therapeutics May/June 2021; Volume 28\(3\): e299-e318](#)
- [Principletrial.org](#)
- [FLCCC Summary of Clinical Trials Evidence for Ivermectin in COVID-19 \(PDF\)](#)
- [American Journal of Therapeutics June 17, 2021 \[Epub ahead of print\]](#)
- [European Journal of Medical & Health Sciences 2020; 2\(6\)](#)
- [FLCCC January 7, 2020 Press Release \(PDF\)](#)
- [Swiss Policy Research December 31, 2020](#)
- [Evidence-Based Medicine Consultancy Ltd. Rapid Review and Meta-Analysis January 3, 2021 \(PDF\)](#)
- [Science, Public Health Policy, and the Law July 2020; 2: 4-22 \(PDF\)](#)
- [A Holistic Approach to Viruses by Dr. Brownstein](#)

- [Evidence-Based Medicine Consultancy Ltd.](#)
- [Ivermectin for COVID Conference](#)
- [Ivermectin for COVID Conference Speakers List](#)
- [Bird-group.org Conference videos](#)
- [Frontiers of Pharmacology 2020 DOI: 10.3389/fphar.2021.643369](#)
- [FLCCC FAQ on Ivermectin](#)
- [c19Ivermectin.com](#)
- [FLCCC Alliance](#)
- [FLCCC Alliance I-MASK+ Protocol](#)
- [FLCCC MATH+ Hospital Protocol](#)
- [Journal of Intensive Care Medicine December 15, 2020 DOI: 10.1177/0885066620973585](#)
- [FLCCC I-RECOVER protocol](#)
- [Trial Site News May 30, 2021](#)
- [Twitter Bret Weinstein June 23, 2021](#)