

Casi la mitad de los cosméticos en Estados Unidos contienen esta sustancia química tóxica

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › Los datos encontraron flúor, un químico PFAS, en casi la mitad de todos los cosméticos que se analizaron. Los productos se compraron en Indiana y Michigan en tiendas como Target, Ulta Beauty, Sephora y Bed Bath and Beyond
- › Las sustancias químicas PFAS se denominan "sustancias químicas permanentes", ya que no se degradan en el medio ambiente. Existen más de 4 700 productos químicos PFAS y la cantidad aumenta a medida que la industria inventa nuevas cosas
- › Un nuevo proyecto de ley del Senado propone que se prohíba la suma intencional de PFAS. Todos los intentos legislativos anteriores para reducir su exposición a los productos químicos en los productos para el cuidado personal han fracasado
- › Los productos químicos PFAS son cancerígenos conocidos. Ya llegaron hasta al suministro de agua y se encuentran en la leche materna, lo que tiene un impacto significativo en la salud de los niños
- › Considere tomar medidas para evitar estas toxinas al evitar productos químicos pretratados, repelentes de manchas o retardantes de llama, comida rápida y recipientes para llevar, palomitas de maíz para microondas y tomar medidas para beber agua limpia y filtrada

Si ha leído mi boletín informativo, sabrá que los cosméticos y los productos para el cuidado personal a menudo dan positivo en sustancias químicas tóxicas. Ahora, un nuevo estudio realizado por investigadores de la Universidad de Notre Dame descubrió

que más de la mitad de los cosméticos en Estados Unidos contienen altos niveles de compuestos industriales relacionados con diversas afecciones de salud, incluyendo el cáncer.

Un químico que se encuentra en una cantidad "alarmante" de productos de tiendas populares como Target, Ulta, Sephora y Bed, Bath and Beyond fue el flúor, que es parte de todos los productos conocidos como químicos perfluorados, históricamente abreviado como PFC. Los productos químicos perfluorados incluyen perfluorocarbonos y otras sustancias perfluoroalquilo y polifluoroalquilo, conocidas como PFAS, pero también conocido como PFOA y PFOS.

A las PFAS a veces se les conoce como "los productos químicos de teflón" o "sustancias químicas permanentes", ya que no se degradan en el medio ambiente. Los fabricantes los utilizan para crear productos resistentes al agua, aceite, grasa y a las manchas. También se encuentran en la espuma contra incendios.

De acuerdo con el Instituto Nacional de Ciencias de la Salud Ambiental, existen más de 4 700 productos químicos PFAS y la cantidad sigue en aumento a medida que la industria inventa nuevas cosas. Impulsados por la presión de la FDA, DuPont y 3M eliminaron de forma voluntaria dos de los miles de productos químicos PFAS, PFOS y PFOA, a principios del año 2000.

Aunque estos dos productos químicos ya no se fabrican en los Estados Unidos, la información de la FDA revela que "eliminarlos" no significa que "no se utilicen" en ningún lugar. De hecho, existen usos limitados en curso para PFOS, y según la EPA:

"Aunque los PFOA y PFOS ya no se fabrican en los Estados Unidos, todavía se producen de forma internacional y se pueden importar a los Estados Unidos en bienes de consumo como alfombras, cuero y prendas de vestir, textiles, papel y embalajes, revestimientos, caucho y plásticos".

Esto significa que, aunque la fabricación de estos productos químicos tóxicos podría haberse detenido en los Estados Unidos, aún pueden regresar al país a través de productos fabricados en otros lugares. Y, cuando se trata de cosméticos, el estudio de tres años en Notre Dame, publicado en Environmental Science & Technology Letters,

indica que el problema de los químicos PFAS en el maquillaje es un problema continuo, incluyendo la falta de etiquetado.

Las sustancias químicas permanentes se encuentran en casi la mitad de todos los cosméticos analizados

Para evaluar la posible carga ambiental de PFAS en el [maquillaje](#), los investigadores de la universidad compraron 231 productos cosméticos en ocho categorías que se compran en los Estados Unidos y Canadá. Las categorías incluían productos y bases para labios, ojos, rostro y cejas, máscaras y correctores.

Los investigadores compraron cosméticos en tiendas en Indiana y Michigan y los analizaron en busca de flúor. Aunque las listas de ingredientes no mostraban PFAS por su nombre, los científicos descubrieron que varios productos tenían precursores de sustancias químicas nocivas, incluyendo el flúor, en:

- 56 % de bases y productos para ojos
- 48 % de los productos para labios
- 47 % de las máscaras

Muchos de los productos que dieron positivo también se etiquetaron como "duraderos" o "resistentes al desgaste". Los investigadores no identificaron compañías de cosméticos específicas, sino que calificaron el problema como "general".

El flúor es una sustancia química PFAS que contamina el suministro de agua y puede bioacumularse en el cuerpo. Los investigadores también descubrieron que los productos dieron positivo en ésteres de alcohol, metacrilato y fosfato que son precursores de los PFA, también conocidos por afectar la salud.

La presencia y la cantidad de estos productos químicos eran preocupantes. Lo más importante fue el descubrimiento de que solo uno de los productos analizados incluía productos químicos PFAS en la etiqueta de ingredientes. Graham Peaslee fue el investigador principal. Habló con un periodista de The Washington Post y dijo:

“Nos sorprendió ver la cantidad que hay en algunos de estos productos. No hay forma de que un consumidor normal lea una etiqueta y comprenda qué incluye el producto que acaba de comprar. No pueden confiar en la etiqueta y eso se puede arreglar”.

El senado propone un nuevo proyecto para prohibir los PFAS en el maquillaje

En junio de 2021, Sens. Susan Collins, R-Maine, y Richard Blumenthal, demócrata de Connecticut, presentaron un proyecto de ley bipartidista que requeriría que la FDA prohibiera todas las sustancias químicas PFAS en los productos cosméticos. El proyecto de ley se llama "No PFAS in Cosmetics Act". Collins y Blumenthal creen que "las personas en Estados Unidos deberían poder confiar en que los productos que se aplican al cabello o la piel son seguros".

La ley tiene como objetivo ordenarle a la FDA que emita una regla que prohíba la suma intencional de PFAS en los cosméticos. Scott Faber, vicepresidente senior de asuntos gubernamentales del Grupo del Trabajo Ambiental (EWG) dijo para un comunicado de prensa de Collins:

“Las sustancias químicas permanentes no tienen cabida en los productos para el cuidado personal. Los PFAS se han relacionado con problemas graves, incluyendo el cáncer y daños al sistema inmunológico y reproductivo. El EWG agradece al Senador Collins por introducir la Ley No PFAS en Cosméticos. Una vez más, el senador Collins da su máxima prioridad a la seguridad de los cosméticos y otros productos de cuidado personal”.

Collins creó otras leyes en el pasado junto con la senadora Dianne Feinstein, demócrata de California. Juntos han defendido la Ley de seguridad de los [productos de cuidado personal](#) que se presentó en el Senado durante cuatro mandatos.

La Ley fue un proyecto de ley de gran alcance redactado para reformar la regulación de productos de cuidado personal y facultar a la FDA para que revise los ingredientes. La FDA tendría autoridad para inspeccionar fábricas, registros y emitir retiradas de

productos peligrosos. A las empresas de cosméticos también se les acusó de generar 20.6 millones de dólares anuales en ingresos por comisiones.

La primera vez que se introdujo en la Cámara en 2013-2014, la republicana Janice Schakowsky, demócrata por Illinois, patrocinó la legislación. La reintroducción más reciente al Congreso fue en el período 2019-2020. En cada término, el proyecto de ley fue derrotado.

La nueva Ley que excluye los PFAS en los cosméticos tiene un mandato más limitado para prohibir una sustancia química específica en los cosméticos. Sin la estructura de tarifas adicionales y el poder adicional otorgado a la FDA en la legislación anterior, este podría ser el camino necesario para comenzar a proteger a los consumidores. Janet Nudelman, directora de la Campaña de Socios para la Prevención del Cáncer de Mama para Cosméticos Seguros, dijo:

"Es más que indignante que los productos químicos PFAS que contaminan nuestra agua potable y amenazan la salud humana debido a sus vínculos con el cáncer de mama y otros tipos de cáncer, daños reproductivos y alteraciones endocrinas se esconden en los productos de belleza y cuidado personal que las mujeres utilizan a diario".

Los envases de alimentos y el agua potable están contaminados

Por desgracia, una creencia común es que, si un producto se lanza al mercado y se vende al público, debe ser seguro. En 2020, 33 científicos firmaron una declaración de consenso para pedir a los legisladores que tomen "medidas rápidas para reducir la exposición" a los plásticos en el proceso de [envasado de alimentos](#). En él, incluyeron 1 200 estudios revisados por pares para respaldar su declaración. Uno de esos plásticos son los PFAS.

Hace casi 10 años, había 6 000 productos químicos autorizados que se podían utilizar en el envasado de alimentos. Jane Muncke, del Food Packaging Forum, y una de las personas que contribuyeron a la declaración de consenso, afirma que la última cifra es de casi 12 000.

El Fondo de Defensa Ambiental escribió sobre el proceso de la FDA que llevó a la aceptación de plásticos en contacto con alimentos. Aclararon algunos conceptos erróneos, algunos de los cuales incluyen:

- Las afirmaciones de los fabricantes de que todo lo que esté en contacto con los alimentos, como los PFAS, debe revisarse antes de comercializarse y venderse. En realidad, los fabricantes utilizan una laguna jurídica en la regla "Generalmente reconocido como seguros" (GRAS) destinada a eximir ingredientes comunes como el vinagre y el bicarbonato de sodio, para evitar la revisión de la FDA de sus productos químicos.
- La FDA exige estudios de toxicología muy profundos antes de permitir que los productos químicos entren en contacto con los alimentos en el mercado. En realidad, todo lo que tiene que hacer una empresa es proporcionar los datos químicos, toxicológicos y medioambientales del producto.
- Las fichas técnicas de los fabricantes son claras y concisas; por el contrario, en una revisión del EDF de 31 solicitudes aceptadas por la FDA, la cantidad de información varió, pero los datos de toxicidad estaban incompletos.
- La FDA revisa de forma constante la seguridad del producto: la verdad es que una vez que se permite una sustancia en contacto con alimentos, no existe ningún proceso para evaluar más pruebas de que la sustancia química pueda ser peligrosa y la agencia no tiene la obligación de reevaluar la decisión.

Estos peligros también llegan a su agua potable. El EWG solicitó una prueba en docenas de ciudades de Estados Unidos que demostró que la contaminación se había subestimado. Los científicos del EWG consideran que la familia de los PFAS podría estar:

"En todos los suministros de agua de los Estados Unidos, y en casi todos los que utilizan agua superficial. Las pruebas del EWG también encontraron sustancias químicas de la familia de los PFAS que no se analizan en el agua potable".

Una colaboración entre Consumer Reports y The Guardian analizó el suministro de agua de 120 personas que se ofrecieron como voluntarias para enviar muestras de agua de todo Estados Unidos. El grupo representaba una muestra de cada una de las 10 regiones jurisdiccionales de la EPA. El análisis demostró que, de las 120 muestras de agua, 118 tenían niveles altos de PFAS o arsénico, así como niveles detectables de plomo.

De acuerdo el informe de Consumer Reports, existen sistemas de filtración que pueden limpiar los contaminantes y "sin embargo, los sistemas de agua de la comunidad no los utilizan de manera uniforme".

Un análisis publicado por el EWG demostró que había 2 337 sitios en 49 estados con contaminación conocida por PFAS. Por desgracia, aunque la evidencia sigue demostrando que las **sustancias químicas** permanentes son peligrosas, la EPA no está dispuesta a proteger la salud del consumidor. De acuerdo con el EWG, la EPA:

"Hace poco tiempo publicó un plan de acción llamado PFAS, 42 pero por desgracia es inadecuado. El plan de la EPA no abordará las fuentes continuas de contaminación por PFAS, no limpiará la contaminación heredada y ni siquiera requerirá el informe de las emisiones tóxicas de las PFAS".

Se encontraron niveles muy altos de sustancias químicas permanentes en la leche materna

En un estudio publicado en Environmental Science & Technology, los investigadores analizaron los PFAS en un grupo de mujeres en periodo de lactancia en los Estados Unidos. Los datos se recopilaron de una sección transversal de grupos de mujeres socioeconómica y geográficamente diversos y, sin embargo, demostraron que había contaminación en todas las muestras.

Las muestras demostraron tener niveles que van desde 50 ppt hasta más de 1 850 ppt en la leche materna de las mujeres. Aunque todavía no existen estándares establecidos para la leche materna, a modo de comparación, el Grupo de Trabajo Ambiental (EWG por sus siglas en inglés) aconseja un nivel máximo de 1 parte por trillón (ppt) en el agua

potable y la Agencia para el Registro de Sustancias Tóxicas y Enfermedades (ATSDR por sus siglas en inglés) sugiere un nivel máximo de 14 ppt para PFOS (un componente de las PFAS) en el agua potable de los niños.

Es difícil analizar los efectos en bebés. La Dra. Sheela Sathyanarayana, coautora del estudio y pediatra de la Universidad de Washington, habló con un reportero de The Guardian.

Dijo que los estudios en niños mayores y adultos demostraron que estos químicos dañan el sistema inmunológico y crean trastornos hormonales. Esto es un gran problema para los bebés, ya que su sistema inmunológico aún no está bien desarrollado.

La evidencia de este estudio también sugirió que el problema con la [bioacumulación de PFAS](#) en las personas empeora cada vez más. Como se informó en The Guardian, cuando se compararon los datos del estudio actual con uno encabezado por el EWG en 2005, los investigadores descubrieron que había una mayor cantidad de PFAS de nueva generación en la leche materna.

Cómo evitar los productos químicos tóxicos PFAS

En mayo de 2015, más de 200 científicos de 40 países firmaron una declaración de consenso conocida como Declaración de Madrid. Los científicos advirtieron sobre los posibles efectos nocivos de las PFAS, incluyendo las relaciones con la toxicidad hepática, efectos neuroconductuales, hipotiroidismo y obesidad.

Recomendaron evitar todos los productos que contienen PFAS. Descubra más consejos en la gui para evitar los PFCS del EWG. Aquí hay varios elementos para evitar, los cuales sugerí anteriormente:

Tratamientos pretratados o repelentes de manchas: opte por no recibir tratamientos en la ropa, muebles ni alfombras. La ropa que se anuncia como "transpirable" por lo general se trata con politetrafluoroetileno, un fluoropolímero sintético.

Productos tratados con sustancias químicas retardantes de llama: incluyendo muebles, alfombras, colchones y artículos para bebés. Mejor elija materiales menos inflamables como el cuero, la lana y el algodón.

Comida rápida y comida para llevar: por lo general, los contenedores se tratan con PFC.

Palomitas de maíz para microondas: los PFAS podrían estar presentes en el revestimiento interior de la bolsa y pueden migrar al aceite del empaque durante el calentamiento. Mejor utilice palomitas de maíz sin OGM más “tradicionales”.

Utensilios de cocina antiadherentes y otros utensilios de cocina tratados: las opciones más saludables incluyen utensilios de cerámica y hierro fundido esmaltado, los cuales son duraderos, fáciles de limpiar e inertes, lo que significa que no liberarán ningún químico dañino dentro del hogar.

Productos para el cuidado personal que contienen PTFE o ingredientes "flúor" o "perfluoro": la base de datos Skin Deep del EWG es una excelente fuente para buscar opciones de cuidado personal más saludables.

Evite el agua sin filtrar: por desgracia, las opciones se limitan cuando se trata de evitar las PFAS en el [agua potable](#). O debe filtrar el agua u obtener agua de una fuente limpia. Aunque puede pensar que optar por el agua embotellada es seguro, es importante comprender que los PFAS no se encuentran regulados para el agua embotellada, por lo que no existe ninguna garantía de que no contengan estos u otros productos químicos.

El agua embotellada también aumenta el riesgo de exposición a productos químicos plásticos peligrosos como el bisfenol A, que tiene sus propios riesgos para la salud. Los filtros más comunes en los supermercados no eliminarán las PFAS. Es muy importante y necesario instalar un sistema de filtración de carbono de alta calidad.

Fuentes y Referencias

- [Ohio News Time June 15, 2021](#)
- [Environmental Protection Agency, What are PFCs and How Do They Relate to Per- and Polyfluoroalkyl Substances \(PFASs\)?](#)
- [Fluoride Action Network](#)
- [BuzzFeed, March 4, 2020](#)
- [National Institute of Environmental Health Sciences, Perfluoroalkyl and Polyfluoroalkyl Substances](#)
- [Environmental Working Group, August 20, 2015](#)
- [Environmental Protection Agency](#)
- [Environmental Protection Agency, Basic Information on PFAS](#)
- [Environmental Science & Technology Letters, 2021; doi.org/10.1021/acs.estlett.1c00240](#)
- [WPTA21, June 15, 2021](#)
- [Washington Post, June 15, 2021](#)
- [Washington Post, June 15, 2021, para 6](#)
- [Susan Collins, June 15, 2021](#)
- [Congress.gov S.1014 - Personal Care Products Safety Act](#)
- [Congress.gov, S.1113 - Personal Care Products Safety Act](#)
- [Congress.gov, S.726 - Personal Care Products Safety Act](#)
- [Environmental Working Group, Personal Care Products Safety Act Would Improve Cosmetic Safety](#)
- [Congress.gov H.R.1385 - Safe Cosmetics and Personal Care Products Act of 2013](#)
- [Environment Health News, March 3, 2020](#)
- [Environmental Health, 2020;19\(25\)](#)
- [Food and Environment Reporting Network, March 3, 2020](#)
- [Environmental Defense Fund, November 13, 2019](#)
- [Environmental Working Group, January 22, 2020](#)
- [The Guardian, March 31, 2021](#)
- [Consumer Reports, March 31, 2021](#)
- [Environmental Working Group, PFAS Contamination in the US](#)
- [Environmental Science and Technology, 2021; doi.org/10.1021/acs.est.0c06978](#)
- [The Guardian, May 13, 2021, para 6](#)
- [EWG, May 6, 2019](#)
- [Agency for Toxic Substances and Disease Registry, November 2018](#)
- [Tap Score February 7, 2018](#)
- [The Guardian, May 13, 2021](#)
- [Environmental Working Group, July 14, 2005, \[The Guardian, May 13, 2021\]](#)
- [Environmental Health Perspectives, 2015;123\(5\)](#)
- [EWG's Guide to Avoiding PFCS](#)
- [EWG Skin Deep](#)