

¿Se debe incluir a las personas sin vacunar en la lista de exclusión aérea?

Análisis escrito por [Dr. Joseph Mercola](#)

✓ Datos comprobados

HISTORIA EN BREVE

- › En junio de 2021, el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos publicó un nuevo documento de Estrategia Nacional para Contrarrestar el Terrorismo Doméstico. Aunque se enmarca como una herramienta para luchar contra el extremismo, la definición de lo que constituye un "terrorismo doméstico" es muy vaga y se basa más en ideologías que en comportamientos específicos
- › Esta política se puede utilizar para silenciar a la oposición política al etiquetar a cualquiera que no esté de acuerdo con el gobierno como terrorista y acusarlo de un crimen de odio, de hecho, ya vemos señales de esto
- › El Dr. Peter Hotez publicó hace poco tiempo un artículo en PLOS Biology, en el que sugiere que criticar al Dr. Anthony Fauci y a otros científicos se debería etiquetar como un "crimen de odio"
- › La ex subsecretaria de Seguridad Nacional, Juliette Kayyem, exhorta al gobierno de los Estados Unidos a incluir a los ciudadanos sin vacunar en una lista de exclusión aérea
- › El consejo editorial del San Francisco Chronicle cree que deberíamos "hacer de las vacunas el precio de admisión a la sociedad"

En junio de 2021, el Consejo de Seguridad Nacional de Estados Unidos publicó un nuevo documento de "Estrategia Nacional para Contrarrestar el Terrorismo Doméstico". Aunque se enmarca como una herramienta para luchar contra la supremacía blanca y el

extremismo político, la definición de lo que constituye un "terrorismo doméstico" es muy vaga y se basa más en ideologías que en comportamientos específicos.

No es difícil imaginar que esta política se utilice para silenciar a la oposición política al etiquetar a cualquiera que no esté de acuerdo con el gobierno como terrorista interno y acusarlo de un crimen de odio.

De hecho, ya estamos viendo señales que sugieren que este es el camino en el que estamos. El 28 de julio de 2021, el Dr. Peter Hotez publicó un artículo en PLOS Biology titulado "Mounting Antiscience Aggression in the United State", en el que sugiere que criticar al Dr. Anthony Fauci y a otros científicos debería etiquetarse como un "crimen de odio". Al comentar sobre el periódico, Paul Joseph Watson de Summit News escribe:

"Este es otro esfuerzo transparente para deshumanizar a los manifestantes que se oponen a los confinamientos y demonizar a las personas que quieren ejercer la autonomía corporal mientras elevan a Fauci y los de su calaña al estatus de papa. No se supone que la ciencia sea un dogma religioso escrito en piedra, es una base de conocimiento en constante evolución que cambia y mejora gracias a la disidencia y el escepticismo".

La ciencia depende de hipótesis cuestionables y desafiantes

El abogado Jonathan Turley también respondió al artículo de Hotez en una publicación de blog del 4 de agosto de 2021, y dijo:

"La religión es una cultura de fe; la ciencia es una cultura de duda'. La declaración de Feynman refleja cómo la ciencia depende del cuestionamiento constante y el desafío de las hipótesis.

[T] Aquí quedan debates importantes no solo sobre la relación científica subyacente con el Covid-19, sino también sobre las implicaciones de dicha ciencia para las políticas públicas. Criminalizar aspectos de ese debate aumentaría las amenazas contra quienes tienen opiniones diferentes,

incluyendo algunos científicos. Eso dañaría no solo la libertad de expresión, sino también la ciencia a largo plazo".

¿Deberíamos tener clases protegidas que no se puedan cuestionar?

Turley también señala cómo convertir a los científicos en una clase protegida (y uno asumiría que solo aquellos con inclinaciones políticas específicas) es un hecho dudoso que talvez tendrá ramificaciones difíciles de manejar:

"Las leyes federales sobre delitos de odio se centran en las características de raza, religión, etnia, nacionalidad, género, orientación sexual e identidad de género de una persona. Hemos visto llamados para agregar profesiones como policías, a lo que también me opuse.

Al igual que con los agentes de policía, la inclusión de tales profesiones tendría un impacto directo y hostil sobre la libertad de expresión en nuestra sociedad. De hecho, crearía una pendiente resbaladiza ya que otras profesiones exigen el ingreso de reporteros a ministros y médicos. Los delitos de odio se aplicarían muy rápido a muchas personas debido a sus ocupaciones".

¿Aceptará Estados Unidos la lista de exclusión aérea para las personas sin vacunar?

La ex subsecretaria de Seguridad Nacional, Juliette Kayyem escribió en The Atlantic y cree que las personas que no quieren ser parte del experimento de las vacunas antiCOVID "deben soportar la responsabilidad" cuando se trata de prevenir la propagación del SARS-CoV-2.

"Siguen aumentando los casos COVID-19 a pesar de que existen muchas vacunas muy seguras y efectivas disponibles". escribe Kayyem. "Muchas agencias públicas vuelven a imponer reglas para que todas las personas utilicen cubrebocas.

Pero en esta etapa de la pandemia, las restricciones universales más estrictas no son la solución para continuar con la propagación viral. Mientras vuelan, las personas vacunadas ya no deben cargar con la responsabilidad de las personas sin vacunar.

La Casa Blanca rechazó un mandato de vacunas a nivel nacional, pero una lista de exclusión aérea para adultos sin vacunar es un paso obvio que el gobierno federal debería tomar.

Ayudará a limitar el riesgo de transmisión en los destinos a los que viajan personas sin vacunar y, al establecer normas que restrinjan ciertos privilegios a las personas vacunadas, también ayudará a elevar las tasas de vacunación estancadas que impiden que la economía y la sociedad se recuperen por completo".

Prohibición de viajar como sinónimo de estrategia de fuerza efectiva

De acuerdo con Kayyem, viajar y volar no es un derecho humano, y poner a las personas sin vacunar en una lista de exclusión aérea es una cuestión de seguridad nacional, en el sentido de que el país necesita protegerse de las personas capaces de propagar este virus tan peligroso.

Ella no menciona el hecho confirmado por científicos de que ninguna de las vacunas antiCOVID en realidad evita que se infecte, y que las personas "vacunadas" tienen la misma carga viral que las personas sin vacunar, lo que significa que son igual de infecciosas. La principal diferencia es que es posible que las personas vacunadas no se den cuenta que son portadoras, ya que cuando las vacunas funcionan, el efecto principal es que disminuyan los síntomas de la infección.

Kayyem también cita una encuesta del New York Times y Kaiser Family Foundation en la que el 41 % de las personas encuestadas sin vacunar dijeron que prohibirles viajar en avión influiría en su decisión, incluyendo el 11 % de las que "se oponen" a la vacuna. En otras palabras, si regalar donas y loterías de un millón de dólares no han logrado

motivar a las personas a vacunarse, una prohibición de viajar en las aerolíneas podría ser la solución.

A pesar de su anterior puesto dentro del gobierno, no menciona las leyes que prohíben la coerción de voluntarios médicos, como el Código de Regulaciones Federales de los Estados Unidos 45 CFR 46 (subparte A, el informe Belmont), el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, la Declaración de Helsinki o Código de Nuremberg. Los fallos de la Corte Suprema también han aclarado que las personas en Estados Unidos tienen derecho a elegir su propia atención médica en general.

Reformulan para confundir el problema

Kayyem sugiere eludir esos derechos humanos básicos al reformular el tema. Menciona lo siguiente:

“El debate público acerca de hacer de la vacuna un requisito previo para los viajes, empleo y otras actividades describió este enfoque como mandatos de vacunas, un término que sugiere que le da órdenes de forma arbitraria a las personas sin vacunar.

Lo que en realidad sucede es que las instituciones trasladan la responsabilidad a las personas sin vacunar en lugar de imponer más responsabilidades a los demás.

Las personas en Estados Unidos todavía tienen la opción de no vacunarse, pero eso significa renunciar a ciertos beneficios sociales. Nadie tiene el derecho constitucional de asistir a El Rey León en Broadway o trabajar en Disney o Walmart. Las personas que todavía quieran esperar y analizar un poco más las vacunas pueden hacerlo. Simplemente no pueden someter a todos los demás”.

Como señaló Swift Headline, la propietaria de la revista Atlantic, Laurene Powell Jobs, la viuda multimillonaria de Steve Jobs, es propietaria de dos aviones privados, lo que le da la libertad de volar alrededor del mundo a voluntad, independientemente de los mandatos de las vacunas vigentes. Muchas otras personas muy ricas también podrían

ignorar las reglas debido a su riqueza, lo que los convierte en una clase protegida. Swift
Headline señala esta proyección:

"The Atlantic dijo que las personas sin vacunar que ejercen sus derechos individuales como personas libres de Estados Unidos 'no merecen' ser una 'clase protegida'.

La riqueza y el estatus de clase de Jobs se detallan en el libro del editor en jefe de Breitbart News, Alex Marlow, 'Breaking the News: Exposing the Establishment Media's Hidden Deals and Secret Corruptions', que 'expone las conexiones ocultas entre los medios de comunicación establecidos y la izquierda activista'.

Como detalla Marlow, el pasado de Jobs es privilegiado. Jobs "se casó y heredó mucho dinero, de hecho, su riqueza está ligada a algunas de las empresas más grandes del mundo", continúa Marlow. 'Ella es el establecimiento.'"

El precio por ser parte de una sociedad

El 2 de agosto de 2021, el San Francisco Chronicle también publicó un artículo de opinión del consejo editorial del Chronicle, en el que sugirieron que deberíamos "Hacer de la vacuna el precio de admisión a la sociedad". Una forma de evaluar la razonabilidad de tal propuesta es reemplazar la "vacuna" antiCOVID con cualquier otra cosa. Qué tal: "Hacer prueba de anticoncepción y que ese sea el precio de entrada a bares y clubes nocturnos".

"Aclare el precio de la entrada a gimnasios y piscinas públicas". "Hacer que medir más de 5 '9" sea el precio de la entrada a los parques temáticos". "Haga que tener un IMC por debajo de 25 sea el precio de admisión a los vuelos de las aerolíneas". "Hacer que la prueba de no tener una enfermedad sea el precio de la admisión a la atención hospitalaria".

De acuerdo con el consejo editorial del Chronicle, "las personas sin vacunar representan más del 95 % de las hospitalizaciones y muertes". La junta no menciona de dónde

obtuvo esos datos, así que revisemos la fuente de esos datos.

En una declaración en video del 5 de agosto de 2021, la directora de los Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades, la Dra. Rochelle Walensky, señaló que esta estadística se obtuvo al observar los datos de hospitalización y mortalidad de enero a junio de 2021, un período durante el cual la gran mayoría de la población de Estados Unidos estaba sin vacunar.

El 1 de enero de 2021, solo el 0.5% de la población de Estados Unidos recibió una vacuna antiCOVID. A mediados de abril, el 31 % había recibido una o más dosis, y al 15 de junio, el 48.7 % estaba completamente "vacunado".

Los CDC también señalaron que no se le considera "completamente vacunado" hasta dos semanas después de su segunda dosis (en el caso de Pfizer o Moderna), que se administra seis semanas después de la primera dosis. Esto significa que, si recibe su primera dosis el 1 de junio, no estará "completamente vacunado" hasta ocho semanas después, alrededor del 1 de agosto.

Entonces, la narrativa de que estamos en una "pandemia de personas sin vacunar" se creó con estadísticas de un período de tiempo en el que no había tantas personas vacunadas en Estados Unidos. Cuando miras datos más recientes, la tendencia oscila en la dirección opuesta.

Las personas vacunadas ahora comprenden la mayor parte de las hospitalizaciones

Por ejemplo, el 1 de agosto de 2021, la Dra. Sharon Alroy-Preis, directora de los Servicios de Salud Pública de Israel, anunció que la mitad de todas las infecciones por COVID-19 fueron en las personas completamente vacunadas.

Unos días después, el 5 de agosto, el Dr. Kobi Haviv, director del Hospital Herzog en Jerusalén, apareció en Channel 13 News y dijo que el 95 % de los pacientes con COVID-19 muy enfermos están completamente vacunados y que representan el 85 % para 90 % de las hospitalizaciones relacionadas con el COVID.

En Escocia, los datos oficiales sobre hospitalizaciones y muertes demuestran que el 87 % de las personas que murieron por COVID-19 en la tercera ola que comenzó a principios de julio tenían la vacuna, y en Gibraltar, que tiene una tasa de cumplimiento del 99 % de la vacuna antiCOVID, los casos de COVID en personas vacunadas aumentó en un 2 500 % desde el 1 de junio de 2021.

Una investigación de los CDC de un brote en el condado de Barnstable, Massachusetts, entre el 6 de julio y el 25 de julio de 2021, descubrió que el 74 % de las personas que recibieron un diagnóstico de COVID19 y el 80 % de las hospitalizaciones era entre personas que estaban completamente vacunadas. La mayoría estaba infectada con la variante Delta.

"Lo que repunte de casos parece demostrar es que la variante delta del coronavirus es más fácil de llevar y transmitir por personas vacunadas que sus predecesores", escribe el consejo editorial de Chronicle.

"En cualquier caso, la mayor transmisibilidad aparente de la variante hace que sea mucho más importante proteger a la mayor cantidad posible de personas del COVID severo al aumentar las tasas de inoculación".

Lo que parece decir la junta es que las personas sin vacunar deben estar protegidas contra infecciones graves, contra su voluntad, si es necesario, y la mejor manera de hacerlo es discriminarlas y tratarlas como ciudadanos de segunda clase.

Una vez más, una forma sencilla de comprobar la razonabilidad de este argumento es cambiar la referencia del COVID por otra cosa. Qué tal esta pregunta "¿es importante proteger a la mayor cantidad posible de personas de morir en accidentes automovilísticos al aumentar los precios de los automóviles para que menos personas puedan ponerse al volante?"

¿Puede el 'Gran Hermano' salvarlo de un virus?

En abril de 2020, The Times en el Reino Unido intervino con sugerencias similares, donde afirmó "Necesitamos al Gran Hermano para vencer a este virus". Clare Foges, la

autora del artículo dijo: "No deje que la presión de las libertades civiles nos ciegue ante el hecho de que se requiere una mayor vigilancia estatal, incluyendo las tarjetas de identificación".

El argumento de que el Gran Hermano puede protegernos de la infección es ridículo a primera vista, porque ninguna vigilancia de personas puede evitar la circulación de virus microscópicos.

El lugar número uno de propagación viral es en instituciones, como casas de retiro y hospitales, sin embargo, el personal dentro de ellas se encuentra entre los más capacitados en el control de patógenos. Si el personal capacitado del hospital no puede prevenir la propagación de virus ¿cómo pueden hacerlo los funcionarios gubernamentales?

Es importante destacar que el argumento de que necesitamos pasaportes de vacunas para demostrar que estamos lo suficientemente "limpios" para participar en la sociedad que se desmorona de inmediato cuando se toma en cuenta el hecho de que las vacunas antiCOVID no brindan inmunidad. Aún puede estar infectado, portar el virus y contagiarlo a otras personas.

Ya hemos visto varios ejemplos de situaciones en las que el 100 % de las personas estaban "vacunadas" por completo contra el COVID-19 y, sin embargo, se produjo un brote. Incluso vimos a más de 100 personas totalmente vacunadas morir a causa del COVID solo en el estado Massachusetts, por lo que es probable que ahora haya muchos miles de personas totalmente "vacunadas" que hayan muerto de COVID.

Incluso una tasa de vacunación del 100 % no puede eliminar el COVID

Hace poco, las líneas de cruceros Carnival experimentaron un brote a pesar de que cada persona en ese barco tenía la prueba de "vacunación" contra el COVID. El crucero redujo la capacidad de 4 000 a 2 800 para proporcionar una amplia capacidad de distanciamiento social. Ninguna de las medidas funcionó. Las personas se enfermaron

de todos modos, lo que tiene mucho sentido si recuerda que la vacuna no proporciona inmunidad, simplemente aminora los síntomas.

Casos como estos revelan que incluso si todas las personas reciben la vacuna, el SARS-CoV-2 mutará y continuará circulando. Pensar que renunciar a las libertades y los derechos básicos es la respuesta, no es lógico. Asumir la responsabilidad de su propia salud si los es, y eso incluye decidir si desea protegerse del SARS-CoV-2 y cómo lo hace.

No todo el mundo le tiene un miedo mortal al COVID-19. Muchos comprenden que existen tratamientos seguros y efectivos disponibles, como el de Front Line COVID-19 Critical Care Alliance, el [Protocolo de prevención y tratamiento en el hogar I-MASS](#) y [Protocolo de tratamiento ambulatorio temprano I-MASK +](#).

El peróxido de hidrógeno nebulizado también se puede utilizar para prevenir y tratar el COVID-19, como se detalla en el documento del caso del Dr. David Brownstein y en el libro electrónico gratuito del Dr. Thomas Levy, "[Rapid Virus Recovery](#)." Y si hay un tratamiento efectivo hay poca necesidad de arriesgarse a sufrir efectos secundarios permanentes de una tecnología genética experimental que, en primer lugar, solo puede proporcionar un rango limitado de protección.

Fuentes y Referencias

- [WhiteHouse.gov, National Strategy for Countering Domestic Terrorism June 2021](#)
- [PLOS Biology July 28, 2021 DOI: 10.1371.journal.pbio.3001369](#)
- [Summit News August 5, 2021](#)
- [Jonathanturley.org August 4, 2021](#)
- [The Atlantic August 3, 2021](#)
- [CDC MMWR July 30, 2021; 70](#)
- [CNBC July 30, 2021](#)
- [HHS.gov The Belmont Report](#)
- [UN International Covenant on Civil and Political Rights](#)
- [WMA Declaration of Helsinki](#)
- [British Medical Journal December 7, 1996; 7070\(313\): 1448 \(PDF\)](#)
- [Justia Rochin v. California](#)
- [Justia Griswold v. Connecticut](#)
- [Swift Headline August 5, 2021](#)

- [San Francisco Chronicle August 2, 2021 \(Archived\)](#)
- [Bloomberg COVID Vaccine Tracker, see US Vaccinations vs Cases graph, top portion](#)
- [Mayo Clinic COVID Vaccine Tracker](#)
- [CDC.gov When You've Been Fully Vaccinated Updated July 27, 2021](#)
- [Bloomberg August 1, 2021 \(Archived\)](#)
- [American Faith August 8, 2021](#)
- [The Daily Expose July 29, 2021](#)
- [Big League Politics August 4, 2021](#)
- [The Times April 20, 2021](#)
- [Boston.com August 10, 2021](#)
- [FBA News August 9, 2021](#)
- [Science, Public Health Policy and The Law July 2020; 1: 4-22 \(PDF\)](#)